



CARTAS AL EDITOR

COMENTARIOS Y OPINIONES EN TORNO AL ARTÍCULO DEL EMBAJADOR ENRIQUE HUBBARD URREA, PUBLICADO EN ADE EL 2 DE SEPTIEMBRE DE 2013, EL CUAL LLEVA POR TÍTULO:

"EL PROBLEMA DE SIRIA. CLAROSCUROS Y CONTRASTES, RELAJO Y CONFUSIÓN."

- PUBLICADOS EN FACEBOOK:

1. EL PROBLEMA DE SIRIA: CLAROSCUROS Y CONTRASTES...

2 de septiembre de 2013, Enrique Hubbard Urrea

"No me explico cómo pudo el emba aguantar la tentación, pero ya no puede más, amenaza con referirse al galimatías que se ha creado alrededor de la guerra civil en Siria. Si no le interesa saber de esto se aguanta, porque todos los diarios traen a diario noticias sobre el tema, usualmente contradictorias y capaces de enredar al más desenredado. ¿No me creen? Aquí les pongo la muestra. Todo mundo sabe que se rebelaron los sirios en contra de la dictadura de Assad, prolongación de la de su padre (el de él). El dictador ha cometido notorias violaciones a los derechos humanos de sus "gobernados" ¿Hasta aquí estamos de acuerdo?" Ver más en www.diplomaticosescritores.org

- A Carlos Gonzalez Magallon, Marie-Noelle Madero Mourlhou y 11 personas más les gusta esto.
-
- [Juan José Cristerna Frias](#) y la principal base militar rusa en el extranjero está en Siria, y el asunto Snowden, y el
-
- [Enrique Hubbard Urrea](#) En las inmortales palabras del Rey de Siam, interpretado por Yul Brinner, "etcétera, etcétera, etcétera".
-
- [Enrique Hubbard Urrea](#) Perdón, era Yul Brynner.
-
- [Sergio Romero C.](#) Creo que no...y no es por llevar la contra. Pero ahora estoy en el aeropuerto JFK de Nueva York y no tengo tiempo de escribir lo que pienso. Solamente adelanto que la

famosa guerra en Siria es producto de las decisiones de EEUU e Israel para desestabilizar a todos sus enemigos en la región y de algunos grandes negocios de energéticos a los que no los invitaron a participar...

o

2. PUBLICADO EN LINKEDIN, EL 3 DE SEPTIEMBRE DE 2013

GRUPO: PROFESIONALES DE RELACIONES INTERNACIONALES

La crisis en Siria

Por [Jorge Morales Pedraza](#)

El conflicto interno sirio es muy complejo con importante influencia externa. Los problemas políticos internos que enfrenta el gobierno son el resultado de un largo período de tiempo durante el cual una minoría del pueblo sirio, a través de una sola familia, ha estado al frente del gobierno, instituciones oficiales y el ejército junto con el mantenimiento del estado de emergencia nacional vigente hasta hace poco tiempo y la ocupación de las alturas del Golán por Israel. La intervención externa de otros gobiernos y fuerzas en este conflicto hace que la situación sea aún más complicada y peligrosa.

El actual gobierno sirio tiene una relación muy estrecha con Irán, con el movimiento libanés Hezbollah, entre otras fuerzas progresistas en la región de Oriente Medio y en el mundo árabe, y al mismo tiempo el país está en la línea del frente árabe en el enfrentamiento con Israel por la ocupación de las alturas del Golán y la ocupación de Cisjordania. Esta posición del gobierno sirio ha provocado la hostilidad de ciertas fuerzas conservadoras de la región que están financiando abiertamente la oposición del gobierno sirio. Si añades a esto que las dos potencias más influyentes en la región, los Estados Unidos y Rusia tienen intereses contrapuestos en el conflicto y están en total desacuerdo sobre la manera de resolverlo, entonces las posibilidades de una escalada del conflicto con un incremento en el número de muertes y la destrucción de la infraestructura del país se convertirá en una dolorosa realidad.

En mi opinión, la solución del conflicto sirio solo puede lograrse a través de la implementación de los siguientes pasos:

* El cese de toda ayuda externa a las fuerzas externas e internas que se oponen al gobierno y a la salida de todas estas fuerzas del territorio nacional.

* El alto el fuego entre todas las partes involucradas.

* El compromiso inequívoco de los Estados Unidos y Rusia, con el apoyo de otros países con especial intereses en la región, en la implementación de una solución política y diplomática al conflicto interno, mediante la adopción de una resolución unánime del Consejo de Seguridad.

* El comienzo de negociaciones entre todas las fuerzas políticas sirias, excepto aquellas fuerzas que apoyan una solución militar del conflicto, con el fin de adoptar una hoja de ruta para la búsqueda de una solución definitiva al conflicto, sobre la base de los intereses del pueblo sirio.

* Envío de una fuerza de paz de las Naciones Unidas para asegurar el cumplimiento con todos los acuerdos adoptados por las partes.

* Revocar todas sanciones y medidas adoptadas por las organizaciones internacionales y regionales contra el actual gobierno sirio.

*La adopción de medidas económicas para ayudar a la reconstrucción del país una vez que se adopten los acuerdos definitivos para la solución del conflicto interno y se establezca un gobierno elegido por el pueblo en unas elecciones libres supervisadas por las Naciones Unidas.

La búsqueda de una solución militar al conflicto sirio solo aumentará la explosiva situación actual que viven varios países de la región, provocando más caos, destrucción y muertes de personas inocentes.

1 comentario



Antonio Perez Manzano • Muy interesante y bien documentado el análisis de Jorge Morales Pedraza, felicitaciones. Si alguien está interesado en ahondar en dicho asunto, me permito recomendarles ingresar a la página Web de la Asociación de Diplomáticos Escritores "ADE": www.diplomaticosescritores.org donde hemos insertado un artículo del Embajador Enrique Hubbard, al cual puso por título "El Problema de Siria. Claroscuros y Contrastes, Relajo y Confusión."

3. RECIBIDOS A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO:

José Luis Morro Casas
10:25 a.m.

Para: ANTONIO PEREZ MANZANO

De: **jose luis morro casas** (joseluismorrocasas@gmail.com) Este remitente está en tu [lista de contactos](#).

Enviado: sábado, 07 de septiembre de 2013 10:25:42 a.m.

Para: ANTONIO PEREZ MANZANO (aperezmanzano@hotmail.com)

"Si el Emba, está confundido, imagina Antonio, cómo estaremos los de a pié. Todos sabemos, y si no mal vamos, que las guerras actuales se deben a intereses económicos, en mayoría de los casos, aunque existan excepciones. Oriente Medio ha sido, es y será un polvorín acrecentado por el fanatismo religioso ultramontano, no quiero olvidar el mismo efecto con los denominados cristianos, en general, tan cercanos a mí, geográficamente, claro. Difícil lo lleva el vecino del norte, pero pienso que está amagando mucho tiempo y los "amigos", salvo Francia, España, como siempre que gobiernan los franquistas, lo que diga el amo, y veremos que si no es la fuerza bruta, con todo lo que conlleva, será otra sibilina forma, o fuerza divina, para tranquilizar la zona. Pero el problema es que a mí me pilla cerca y eso j... Deseo que otras políticas puedan hacer frente a esta liosa situación y, pensando en los necesitados, que llegue la paz. Si los adinerados del mundo fueran honrados no cabrían estas desgracias pero mientras continúe el escandaloso distanciamiento entre pobres y ricos, seguiremos con las barbaridades.

Disculpa el rollo y felicita al Sr. Hubbard, mientras remito mis mejores deseos con un fuerte abrazo, incluye a tu esposa y a la novenzana cirujana.”

RESPUESTA DE ANTONIO PÉREZ MANZANO:

Para: José Luis Morro Casas

CC: Embajador Enrique Hubbard Urrea

De: ANTONIO PEREZ MANZANO (aperezmanzano@hotmail.com)

Enviado: sábado, 07 de septiembre de 2013 Estimado José Luis,

“Agradezco tus comentarios y los comparto con el Emba Hubbard. Estamos de acuerdo en que los fanatismos religiosos son poderosos detonantes de conflictos; si a eso le agregas las formas de gobernar, los afanes de poder y de mantenerse en el mismo... Seguidamente, los mesianismos de gobernantes de otras latitudes que consideran tener el derecho divino de intervenir para "arreglar las cosas", porque -según su perspectiva- el derecho internacional y los organismos internacionales existentes no son efectivos.

A todo lo anterior, como lo menciona el Emba, unas potencias tienen intereses económicos, comerciales como Rusia, y el caso de nuestro vecino que no está alejado de los mismos, le agregamos los estratégicos. Yo no creo que el apoyo que Estados Unidos está proporcionando a los rebeldes civiles (sin uniforme militar) sea desinteresado, o que no haya una moneda de cambio. En fin que el tema nos da para comentar y criticar a la distancia mucho de lo que está ocurriendo en Siria y sus alrededores.

Te mando un abrazo lluvioso (aquí se nos está cayendo el cielo) hasta Añorbe y espero que la inspiración y tu tiempo te permitan culminar el artículo sobre el Embajador Gilberto Bosques, que me anunciaste para ADE.”

4. **De:** ANTONIO PEREZ MANZANO (aperezmanzano@hotmail.com)

Enviado: sábado, 07 de septiembre de 2013 01:54:44 p.m.

Para: Antonio Perez Manzano (aperezmanzano@prodigy.net.mx)

CCO: Embajador Enrique Hubbard Urrea (puini09@gmail.com); José Luis Morro Casas (joseluismorrocasas@gmail.com); Yolka Madero (yolkamadero@hotmail.com)

Outlook [Vista activa](#)

1 dato adjunto (1258.8 kB)

yo_te_enjuicio_mundo_actual_(Me).pps

Ver en línea

“Amigos,

Acabamos de realizar análisis y comentarios sobre el artículo del Emba Hubbard relacionado al conflicto en Siria y sus implicaciones. Esta presentación titulada “YO TE ENJUICIO MUNDO ACTUAL”, que acabo de recibir y dice más que mil palabras. Un abrazo,”

RESPUESTA DEL EMBA HUBBARD:

Date: Sat, 7 Sep 2013
Subject: Re: Por la PAZ EN EL MUNDO!
From: puini09@gmail.com
To: aperezmanzano@hotmail.com

"Mi estimado Antonio:

Creo que el propósito de las reflexiones del emba se ha logrado, he recibido múltiples comentarios, críticas y coincidencias, que demuestran dos cosas: que sí tiene lectores a pesar de su estilo; y que este asunto preocupa a muchos.

No sé si sea material para publicación, pero me gustaría intentar un resumen de los recibidos.

En primer lugar, es obvio que el rechazo a la guerra queda de manifiesto, sea como sea que se presente. También me queda claro que en un preocupante número de casos el rechazo no es a la guerra, sino a acciones bélicas "no autorizadas", es decir, no aprobadas por Naciones Unidas. Lástima que hay quienes no ven o rehúsan ver el resplandor o escuchar el estruendo.

En segundo lugar, parece existir una especie de jerarquización de las normas internacionales. La norma que prohíbe el uso de armas químicas no arrastra el mismo peso que la que pretende evitar enfrentamientos armados. Hay quien atribuye esto al relativamente menor daño que se ha sufrido como resultado del uso de armas químicas, mientras que las guerras han exterminado a millones de seres humanos. Algo hay de eso, me niego a usar como ficha de cambio el número de muertos, ni uno solo debería tolerarse.

En tercer lugar, es obvio que quienes se horrorizan por la masacre de civiles también pueden desear una intervención que lleve al cambio de régimen, Turquía por ejemplo, y los que "dicen" querer solamente un castigo y un disuasivo para las atrocidades de Assad, pero saben que no lograrán el apoyo del Consejo de Seguridad para esto, aunque en el fondo se limitan a resentir el inevitable veto de Rusia y seguramente de China, cuando la verdad es que el rechazo proviene de toda la comunidad internacional, no solamente de los aliados de Assad.

En cuanto a los que se oponen, los hay que fundamentan su oposición, tristemente, en razones cínicas, como aquellos que declaran que un ataque a distancia, sin tropas in situ, no servirá de nada ni hará reflexionar a Assad. Decir que no debe haber ataque porque no va a lograr lo que se propone me parece indecente. En otras palabras, ¿estaría bien si fuera una operación masiva? ¿se oponen porque consideran que es poco lo que anuncian los vecinos?

También hay quienes atacan sistemáticamente todo lo que EUA intente hacer para enderezar, según ellos, lo que anda mal en el mundo, visto esto desde la muy particular perspectiva de un imperio. Les gusta a los vecinos el papel del "muchacho de la película".

Pero no es que a estos opositores ideológicos les falte razón, basta con revisar la historia para entender que la desconfianza sea la regla general.

Lo más lamentable de todo esto es que Obama ha logrado que se olvide todo lo malo que ha hecho Assad, incluso al parecer dentro de Siria. Si la terca y casi ciega perspectiva de Obama en verdad pretende exclusivamente castigar las violaciones al derecho internacional no puede hacerlo violando el derecho internacional. Como dicen ellos mismos: 'two wrongs do not make a right'. Ni tienen atribuciones para ello, ni presentan en esta ocasión un simulacro de acción colectiva, que en el caso de Bosnia le dio cierto viso de legitimidad. Están solos ellos y Francia.

Finalmente, me gusta la iniciativa que condena a este mundo por todas las atrocidades que ha producido, por el sufrimiento de tantos seres humanos, por esos jinetes del apocalipsis que cabalgan por todo el planeta. Qué lamentable es constatar que en gran medida esos espantosos acontecimientos han sido producto de un "líder", de un dictador, de un congénere. Saludes,

Enrique"

ESTIMADOS LECTORES, ESTE FORO SIGUE ABIERTO A LA DISCUSIÓN, COMENTARIOS O CRÍTICAS...