

Las relaciones de Rusia con la República Democrática Popular de Corea (RDPC/Norcorea) y la seguridad en Asia

Introducción

El propósito de la investigación es presentar una visión de la evolución de la política exterior de Rusia con la República Democrática Popular de Corea (RDPC/Norcorea), con mayor énfasis en el período desde la segunda mitad de la década de 1990 hasta nuestros días; tomando en cuenta la estrecha interrelación del tema con los intereses de las otros países regionales: República Popular China (China), la República de Corea (Surcorea) y Japón.

Acercarse a la relación ruso- norcoreana, a partir de la década de los años 90 del siglo XX es tratar de adentrarse en uno de los conflictos no resueltos en Asia, heredados de la segunda posguerra, el otro desde mi punto de vista es el caso de Cachemira. Pero desde el ángulo geopolítico el caso coreano es más delicado porque desde su surgimiento estuvieron involucrados los intereses de las dos grandes potencias victoriosas en la Segunda Guerra Mundial: la Unión Soviética y los Estados Unidos de América (EUA), aunados a los de las otras potencias regionales: China y del Japón. En ese contexto no se debe olvidar que la lucha por la Península coreana llevó al primer enfrentamiento militar de la segunda posguerra y de la guerra fría entre la alianza URSS- China y los EUA-Surcorea y que puso al mundo ante el peligro de una guerra nuclear. En virtud de esa confluencia de intereses después de la guerra de Corea se mantiene, en Surcorea la presencia militar de los EUA.

Como resultado de la mencionada guerra de Corea prevaleció en el Extremo Oriente, durante la etapa de la guerra fría, un orden internacional dominado por la confrontación entre la alianza URSS- Norcorea- China y la alianza EUA- Surcorea. Por tal razón al analizar la relación de Rusia con Norcorea es indispensable referirse a la influencia que ejercen las otras potencias vecinas.

Antecedentes

Desde la expansión rusa al Extremo Oriente, a partir del siglo XVII, que llevó la presencia del Imperio Zarista hasta Alaska en el Continente Americano, el Imperio Ruso entró en contacto directo con los imperios Chino, Japonés y con la Dinastía Yi (1392-1910) de la península de Corea, a la que Beijing sometió a la condición de estado vasallo. Desde esa época se inicia la penetración colonial rusa en el Extremo Oriente, la cual llevaría a los rusos a competir con los colonizadores ingleses, franceses, japoneses y con los expansionistas estadounidenses por la repartición del imperio chino y por ganar influencia en la Península coreana¹

El triángulo Rusia-China- Japón

La consolidación de Rusia en el Extremo Oriente en el siglo XVII se hizo imponiéndole al Imperio Chino acuerdos desiguales y arrancándole concesiones en Manchuria y en la

Península de Corea, cuyos gobernantes siempre reconocieron ser vasallos de la Corte china y sobreponiéndose a la rivalidad japonesa, ya que para los gobernantes nipones los rusos eran intrusos en su zona natural de influencia y representaban además una competencia en la explotación de los recursos pesqueros del norte del Océano Pacífico.

La Regencia coreana adoptó una política aislacionista, en lugar de aprender de la experiencia china con los colonizadores europeos, del expansionismo estadounidense y ruso que le impusieron acuerdos desiguales y aceptar iniciar relaciones comerciales con Inglaterra, los EUA y Rusia evitando así ser obligada por la fuerza a abrir sus puertos. Esa política aislacionista coreana fue el argumento usado por el Japón para iniciar la primera guerra de agresión contra China por Corea 1894-95 que terminó con la derrota del ejército chino y la imposición del tratado de Simónoseki (17 de abril de 1895) que entre otras concesiones arrancadas a China están: aceptar la independencia de Corea, ceder Puerto Arturo, las islas de Formosa y Penhuedao, pagar una indemnización de \$57, 000,000 (200 millones de tael), firmar un tratado comercial y abrir otras cuatro ciudades al comercio. Así los japoneses estaban en excelente posición para competir con Rusia, Inglaterra y Francia y para su penetración en China².

Las ventajas ganadas por Tokio eran inaceptables para el zarismo y este desplegó sus habilidades diplomáticas y obtuvo el apoyo franco-alemán que le permitió anular la supremacía lograda con la firma del tratado de Simónoseki, ya que se forzó a Tokio a regresarle Puerto Arturo alegando su ocupación era una amenaza para China y con ello volver “ilusoria” la independencia de Corea y como compensación aconsejaron a China a indemnizar a Japón con otros \$24, 000,000, que dichos países prestaron bajo la advertencia de que en caso de no cumplir el plazo de pago, tomarían el control de las aduanas. Además a cambio de esa “liberación” de China de Japón Rusia obtuvo el derecho para construir a través de Manchuria parte del ferrocarril transiberiano. Alemania logró en arriendo el puerto de Kiaochow e inmediatamente los rusos demandaron en términos iguales Puerto Arturo (marzo de 1898).

Rusia con ello logró un primer desenlace favorable a sus intereses. Además la influencia rusa se fortaleció en Corea por las acciones de grupos pro-japoneses, como el asesinato de la Reina Min, que llevó al surgimiento de un movimiento coreano pro ruso que convenció al Rey y al Príncipe Heredero a exiliarse en la Legación rusa, en febrero de 1896, que puso término a la dominación japonesa sobre Corea y al surgimiento de un Gabinete coreano pro ruso. Durante el año que permaneció el Rey en el Legación rusa, se firmó con San Petersburgo un acuerdo en 1896, mediante el cual se ofreció apoyo financiero y ayuda militar que no llegó pero en cambio Rusia obtuvo concesiones para la construcción de ferrocarriles y no se opuso a que otras potencias occidentales como Inglaterra, EUA, Francia obtuvieron derechos similares.

Esa política provocó fuertes reacciones de parte de los nacionalistas coreanos y de los japoneses. En febrero de 1897 el Rey abandonó la Legación rusa, se declaró Emperador y con ello se inició el declive de la influencia rusa, se retiraron los asesores financieros, se cerró el Banco Ruso-Coreano y los asesores militares abandonaron el país. Para ese momento Tokio había aprendido la lección, para enfrentarse a Rusia requería del apoyo o de la neutralidad de las principales potencias europeas y de los Estados Unidos.

Japón no olvidaba “la humillación” que le fue impuesta por Alemania, Francia, Gran Bretaña y Rusia e identificó al Zar como principal responsable. Tokio fortaleció su

ejército y se dio a la búsqueda de un aliado europeo, que pronto lo encontró en Inglaterra, en razón de su oposición a la expansión rusa en Asia Central y en China. Para evitar una confrontación directa por Corea, Rusia y Japón llegaron a un entendimiento en abril de 1896 y luego a un acuerdo en enero de 1898, mismo que duró muy poco pues el hecho de que Rusia obtuviera el arrendamiento de la península de Liaodung con Puerto Arturo, cuando en 1895 había forzado a Japón a renunciar a ese mismo derecho, provocó el resurgimiento en Japón de sentimientos anti rusos así como temor a su expansionismo.

Aún cuando Rusia no tenía ambiciones territoriales sobre Corea, tampoco estaba dispuesta a permitir que Japón lograra una posición dominante sobre la Península, así rechazó la oferta japonesa (julio de 1903): Tokio reconocía Manchuria como zona de influencia rusa si el gobierno zarista hacía lo mismo respecto a Japón sobre Corea o sea el esquema japonés conocido como Man-Kan-Kokan. La reacción japonesa fue romper relaciones diplomáticas con Rusia (5 de febrero de 1904). Soplaban vientos de guerra.

La Guerra ruso-japonesa de 1904-1905 por el control de Corea

Esa persistencia de las divergencias ruso-japonesas sobre Corea, agravada por la ocupación rusa en 1901 de Manchuria profundizó el antagonismo anti ruso en Japón y sembró las semillas de la segunda confrontación entre San Petersburgo y Tokio, la guerra ruso-japonesa de 1904-1905, que esta vez se resolvería en favor de Tokio gracias a la alianza nipón-inglesa, (acuerdo de 1902), a la neutralidad de otras potencias europeas y al apoyo de los EUA a favor del plan japonés sobre Corea. El triunfo japonés quedó sellado en el Tratado de Paz auspiciado por el Presidente Theodore Roosevelt, firmado en septiembre de 1905 en Portsmouth, EUA, que permitió a Japón lograr sus objetivos; obligar a Rusia a reconocer la independencia de Corea, ceder Puerto Arturo, destruir la flota rusa en el Océano Pacífico, derrotar las fuerzas rusas en Manchuria.

Los japoneses no estaban dispuestos a respetar la independencia de Corea, como se demostró posteriormente cuando el 17 de noviembre de 1905 forzaron al gobierno coreano a firmar un tratado que ponía a dicho país bajo el protectorado japonés; la negativa del Emperador Sunjong a suscribirlo, cuando ya lo habían hecho sus ministros, sirvió de pretexto para que el 22 de agosto de 1910, el comandante militar japonés sitiara el palacio real y lo obligara a ratificarlo. Con esa imposición termina los días de la dinastía Yi y es también el fin de la independencia coreana³.

La derrota rusa por Japón dejó un profundo resentimiento en la corte de San Petersburgo hacia sus aliados europeos y respecto a los EUA, porque lo dejaron solo frente a Tokio ya que en dicho conflicto su apoyo fue clave en la primera victoria de una potencia asiática contra una europea, hecho que tuvo una amplia influencia en la consolidación de la oposición interna al Emperador ruso y que llevaría a la Revolución de 1905 y, por otro lado, tuvo una extensa resonancia en Asia porque se dio en un momento en que se consolidaban movimientos anti monárquicos en China, como el del Kuomintang y anticolonialistas en Indochina y en los dominios ingleses; la victoria japonesa mostraba a los asiáticos que si se podía vencer a los europeos.

La pérdida de la influencia rusa sobre Corea y Manchuria, como consecuencia de la derrota frente a Japón, se mantendrá en razón de que Rusia se vio envuelta en la Primera

Guerra Mundial y porque en Rusia se fortaleció la lucha de los partidos contrarios a la monarquía Romanov, que finalmente culminó con la abdicación del Emperador Nicolás II y posteriormente con el triunfo de la fracción bolchevique del partido socialdemócrata ruso, bajo el liderazgo de Vladimir Lenin y la creación de la Unión Soviética en 1922.

La administración soviética durante las décadas de 1920 -1930 tuvo como prioridad reconstruir el país después del caos económico que provocó la Primera Guerra y la guerra civil, la construcción del socialismo y terminar el aislamiento diplomático que le fue impuesto por las potencias occidentales y Japón. En consecuencia Moscú en el Lejano Oriente le interesaba mantener el status quo y utilizar su tiempo y recursos para mantener su presencia en la convulsionada situación que prevalecía en China, la cual de hecho había quedado dividida en dos partes, una en el sur, controlado por el Kuomintang y otra, en el norte bajo el mando de “los señores de la guerra” que gobernaban desde Beijing.

La administración colonial japonesa sobre Corea duró de 1910 hasta 1945, período que se aprovechará para tratar de integrarla económica y culturalmente a Japón. Esos años, sin duda representan una de las pruebas más difíciles para la supervivencia de la nación coreana, pero su pueblo encontró la forma de organizar la resistencia al poder colonial en la defensa tanto de su herencia cultural –lingüística como por su derecho a la autodeterminación e independencia⁴.

Dualidad de la política exterior rusa

La Rusia soviética durante ese período adoptó una política exterior ambivalente frente China y ante la ocupación japonesa en Corea. En cuanto a China, mantendrá hasta fin de la Segunda Guerra relaciones diplomáticas con el gobierno del Kuomintang y con el establecido en Beijing, siendo lo más criticable su cooperación con el régimen de Chiang Kai Chek⁵; mismo que libraba una cruenta lucha contra el Partido Comunista Chino, con el cual Moscú mantenía estrechos contactos, Moscú llegó al extremo no solo de reconocer el control japonés sobre Manchuria si no al gobierno títere del Manchuoko y contrariamente a lo que podría esperarse de un estado que se decía defensor de la autodeterminación nacional, no brindó el apoyo que esperaban los nacionalistas coreanos que emigraron entre otros países a Siberia.⁶

La década de 1930 fue una etapa crítica en la diplomacia mundial, ya que se vivió el rompimiento del orden internacional establecido después de la Primera Guerra, la consolidación de Alemania y Japón como potencias. En ese período la posición de esos países coincidía en su propósito antisoviético, lo que los llevó a firmar el Pacto Antikomintern o tripartito el 25 de noviembre de 1936. En el Extremo Oriente tendrá varias consecuencias: una, el régimen japonés se sintió con las manos libres para avanzar en su invasión a gran escala contra China, ocupó Shanghai y Nankín, obligando tanto al gobierno nacional de Chiang kai Chek como al gobierno provisional coreano en China, a dejar dicha ciudad y trasladarse a Hankow. Después el gobierno provisional coreano se movería a Chungkin y se estima que al final se unió a las fuerzas de Mao Zedong.

En esas circunstancias de franca hostilidad japonesa contra la URSS esta continuó dando preferencia al teatro europeo ante el avance alemán sobre Europa Central y enviando mensajes conciliatorios a Tokio, así en 1939, por un lado, dio refugio a Kim

Il-Sung (Kim Il-Song cuyo nombre verdadero fue Kim Song-Ju) y a unos 300 de sus partidarios que escaparon de Manchuria, por otro, reubicó forzosamente a unos 260,000 coreanos de Siberia a Kazajstán, con lo cual terminó con la resistencia coreana anti japonesa en aquella región y el 13 de abril de 1941 firmó un Pacto de Neutralidad con Japón.

La división de Corea y la posición rusa.

Desde el inicio de la Segunda guerra y durante su desarrollo la confrontación ruso-japonesa por Manchuria y Corea pasó a segundo plano, pues para ambas potencias eran prioritarias otras regiones, para la URSS la parte europea ante el avance alemán sobre Europa Central y, para el gobierno de Tokio: consolidar su control de China y forjar su imperio colonial en Asia arrebatando sus colonias a las potencias europeas. En consecuencia los nacionalistas coreanos fueron abandonados a su suerte.

En ruta a Irán, el Primer Ministro W. Churchill, el Presidente F. Roosevelt y el dictador Chiang Kai Chek, se reunieron en el Cairo, Egipto, a fines de noviembre de 1943, se emitió una declaración el 26 de ese mes, en la cual se comprometen a realizar operaciones aliadas contra Japón, a devolver a China todos los territorios que le fueron arrebatados por Japón, en particular Manchuria, Taiwán, las islas de los Pescadores y “no olvidaron el subyugamiento del pueblo coreano, están decididos a actuar de tal manera que este pueblo recupere en su debido tiempo la independencia”⁷. José Stalin, aceptó esa declaración en la Conferencia de los aliados en Teherán (27-11-1-12-43), celebrada poco después de la del Cairo. En dicha conferencia discutió la guerra contra Japón y la URSS respondió favorablemente a la reiterada petición de los EUA y de Gran Bretaña para que participara en la misma; esta solicitud se reiteró en las siguientes conferencias de los Aliados.

Moscú denunció el Acuerdo de Neutralidad con Tokio el 5 de abril de 1945 y el 8 de agosto, de ese mismo año, en vísperas del lanzamiento de la segunda bomba atómica contra Japón, le declaró la guerra y sus tropas avanzan, más rápido de lo previsto por Washington, sobre Manchuria y Corea, desplazándose velozmente hacia el sur, venciendo resistencia de las fuerzas japonesas y finalmente derrotándolas, Así en los hechos la Unión Soviética es la liberadora de Corea de la ocupación japonesa. Ante esa evolución de los acontecimientos los EUA se apresuran a desembarcar sus tropas en el sur de la Península con el fin de participar en el desarme de las fuerzas japoneses.

De conformidad con lo negociado por los Aliados en las Conferencias de Yalta y de Potsdam, Corea a partir del paralelo 38 sería dividida en dos partes, los rusos desde el 12 de agosto de 1945 ocupan la parte norte y los EUA la parte sur a partir del 8 de septiembre. El problema será en adelante cómo resolver el futuro de Corea. En mayo de 1945 Harry Hopkins representante personal del Presidente Truman presentó a José Stalin el proyecto de someter Corea a un régimen de Tutela, ejercida por Gran Bretaña, EUA, China y URSS, esa idea según Duroselle fue aceptada en la Conferencia de Ministros de Relaciones Exteriores en Moscú, diciembre de 1945⁸.

La versión de Gromiko, sobre lo que se discutió en la citada Conferencia en Moscú es que los EUA escudándose en lo acordado en la Conferencia de El Cairo, “de que el pueblo coreano recupere su independencia a su debido tiempo” se opone a la restauración inmediata de Corea como estado independiente y contrariamente a lo

prometido por Washington en la Conferencia de Potsdam, propuso un acuerdo de conformidad con el cual, Corea antes de llegar a la independencia debía pasar por dos etapas de administración extranjera. En la primera, el control estará a cargo de los comandantes de las fuerzas norteamericanas y soviéticas y en la segunda, habrá una administración de cuatro potencias (EUA-URSS-Gran Bretaña y la República de China), que actuarán en base a un acuerdo internacional de tutela (trusteeship). Para este fin los EUA propusieron establecer una Agencia que trabajaría en nombre de la ONU. Esa administración sería por un período de 5 años y tendría poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Los coreanos serían aceptados solo como administradores, consejeros o asesores pero todos los grupos políticos coreanos protestaron contra la idea de la tutela y exigieron la independencia inmediata. La razón detrás de la creación de la Agencia, era que los EUA tenían asegurada en la ONU la mayoría en su favor y esperaban formar una administración integrada por sus aliados e imponer un régimen a fin a sus intereses. La Unión Soviética propuso un proyecto diferente, que preveía otorgar la independencia a Corea lo más pronto posible. Después de duras discusiones fue adoptado el proyecto soviético, con cambios menores. La parte sustantiva del acuerdo, la creación de un gobierno Coreano democrático provisional al cual se le dará la administración del país; se previó una Comisión integrada por los comandantes soviético y estadounidense en Corea para acelerar la formación de dicho gobierno, mediante consultas con partidos y organizaciones democráticas⁹.

Dicha Comisión no dio resultados, por las divergencias entre sus miembros. Washington optó por seguir por su lado y en junio de 1946, el representante personal del Presidente Truman, recorrió la Península y recomendó que los EUA asumiera un papel dominante en Corea, utilizando tanto ayuda económica, política como la fuerza si fuera necesario, el Presidente Truman aprobó la idea¹. La divergencia entre Washington y Moscú respecto a Corea se ahonda, cada potencia trabaja para diseñar en la zona que ocupa un modelo distinto de régimen, pero eso sí argumentando que lo hacen en bien del pueblo coreano. El rechazo estadounidense a la propuesta soviética del 26 de septiembre de 1947 de retirar las tropas norteamericanas y soviéticas de la Península, llevó a la disolución de la Comisión Conjunta Soviético-norteamericana. Washington propone elegir mediante sufragio universal legislaturas provisionales en ambas zonas y, Moscú sugiere la reunión de una Asamblea del pueblo única para todo el país, con igual número de representantes, unos 10,000 en total. Ante ese impasse los EUA proponen someter el caso a los firmantes del acuerdo de Moscú, Inglaterra y China aceptan, la URSS no está de acuerdo y afirma que la Comisión mixta ruso americana está facultada para resolver el asunto. Ante esa situación los EUA llevan el problema ante la Asamblea de la ONU.

La 2ª. Asamblea de la ONU acepta analizar el tema coreano, la Unión Soviética se opone argumentando que un asunto sobre la liquidación de la guerra no es de su competencia, luego da su conformidad pero solicita que se invite a representantes de Norcorea y de Surcorea y al no aceptar su propuesta decide no participar en la discusión ni en la votación. Por una mayoría a favor de 42 votos, cero en contra y 6 abstenciones la Asamblea de la ONU crea Comisión temporal de la ONU para Corea, encargada de facilitar la formación de un gobierno nacional coreano mediante elecciones y de acelerar la evacuación de las fuerzas de ocupación. Dicha comisión solo pudo realizar su objetivo en Corea del Sur y optó por dejar de lado la zona norte. El 10 de mayo de

1948 se organizaron las elecciones para la formación de una Asamblea Nacional en la zona sur y la “Asociación nacional por la realización rápida de la independencia coreana” obtiene la mayoría de votos y su líder Syngman Rhee (Li Sung-man) quien vivió muchos años en EUA y solo regreso a Corea en 1945, forma el gobierno. Se creó la República de Corea.

En la zona soviética se organizaron elecciones, en agosto del mismo año, para una Asamblea Popular Suprema, la cual el 8 de septiembre adoptó una Constitución y se formó la República Democrática Popular de Corea, bajo el liderazgo de Kim Il Sun. A partir de ese año, se tiene en la Península coreana dos estados con ideologías y proyectos sociales opuestos y cada uno afiliado a un bloque rival. Se observa que las potencias vencedoras en la segunda Guerra, aplicaron al problema coreano la solución que ya habían ensayado en Europa, la división de Alemania. Así la política de la “guerra fría” entre Moscú y Washington está en Asia y si hasta antes de la derrota japonesa la rivalidad por Corea y en general por el noreste de Asia se dio entre Rusia-Unión Soviética y Japón, a partir de la segunda posguerra la lucha por el control de la zona será entre los EUA y la URSS.

La URSS anunció el retiro de sus tropas en diciembre de 1948 y los EUA lo hicieron hasta junio de 1949 pero dejó en una guarnición de 500 soldados. El Consejo de Seguridad de la ONU a principios de 1949 propuso reconocer a la República de Corea y la URSS sugirió a Norcorea, dicho Consejo ante el veto tanto soviético como estadounidense optó por no admitir ninguna.

La creación de los dos estados coreanos no fue una solución al problema de la seguridad y estabilidad en la Península, pues ambos gobiernos anuncian que uno de sus propósitos es lograr la unificación de Corea, pero dado el control que sobre cada uno ejercía su estado protector, la unificación en esa etapa más bien quería decir asimilación de un estado por el otro. Con ese fin en Norcorea los soviéticos apoyaron la formación del Frente Unido Democrático Nacional que se dice lo integraban representantes de ambas coreas, que inscribió en su programa la unificación pacífica del país, sobre la base de elecciones para un órgano legislativo supremo, que adoptaría una constitución y formaría un solo gobierno. Para bloquear esta propuesta dice Gromiko, el Congreso de los EUA a adoptó el 4 de febrero de 1950 una ley que ordena la terminación de su ayuda “en el caso de que se forme en la República de Corea un gobierno de coalición que incluya uno o más miembros del Partido Comunista o del partido que ahora controla el gobierno en Corea del Norte”¹⁰.

La URSS y sus aliados de bloque establecieron relaciones diplomáticas con Norcorea y lo mismo hicieron los EUA y sus aliados con Surcorea, de igual manera ambas coreas recibieron apoyo de su bloque respectivo para la reconstrucción económica. Me limitaré a mencionar algunas de las ayudas de la URSS a Norcorea.

En la zona norte de Corea durante la ocupación soviética el partido comunista (luego cambio el nombre a Partido de los Trabajadores) refundado en 1945 y el Frente Unido Democrático Nacional aprobaron “el programa político de 20 puntos” para transformar la economía mediante la nacionalización de las empresas y la reforma agraria; ya en febrero de 1949 se adoptó un plan de dos años (1949-1950) para la reconstrucción y desarrollo de la economía. En marzo de ese año se firmaron entre la URSS y la República Democrática Popular de Corea en Moscú varios convenios: de Cooperación

Económica y Cultural, de Comercio y de pagos, de Asistencia Técnica y acerca de la concesión de un crédito por 212 millones de rublos; en base a esos acuerdos se enviaron especialistas y técnicos para la construcción y funcionamiento de las empresas¹¹.

La guerra de Corea 1950-1953

Los últimos años de la década de 1940 y primeros de la de 1950 fueron quizá unos de los tensos en las relaciones soviético-estadounidenses en razón de que tanto Washington como Moscú buscaban expandir los espacios que habían ganado en la guerra y por otro lado los EUA intentaba hacer retroceder a la URSS a sus fronteras de preguerra y se negaba a reconocerle como su zona de influencia Europa Central, los Balcanes y la parte asiática donde habían triunfado los partidos comunistas; ese fue el objetivo de la estrategia de los EUA de “contención del comunismo”. En ese periodo se afinó la ideología antisoviética y se crearon las estructuras de la “guerra fría” : discurso de Churchill en Fulton, Missouri (5 de marzo de 1946), la doctrina Truman (12 de marzo de 1947), Plan Marshall (junio de 1947), creación de la OTAN (4 de abril de 1949), formación de Comunidad de Defensa Europea y, de parte de la URSS, en 1949 terminó el monopolio atómico estadounidense ya que experimenta su bomba atómica; creación del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), firma acuerdos bilaterales de amistad y ayuda mutua con los países de Europa Central; creación de la República Popular de China, apoyo a lucha en Indochina contra los colonialistas franceses y en 1955 formación de bloque militar “Pacto de Varsovia” por el nombre de la ciudad donde se firmó el Tratado. Existe consenso entre los analistas de la política exterior de ese período en que la preocupación principal de la URSS era la rivalidad con los EUA sobre la problemática entorno al status de Alemania y consolidar su control en Europa Central, el Báltico y los Balcanes al cual estaba estrechamente relacionado la lucha que se libraba en Grecia y que está relacionada con la adopción de la llamada “doctrina Truman”.

Sobre cual Corea provocó la guerra hay dos versiones y son: del lado del bloque soviético fue hasta que Jrushov lo desmintió¹², que los “imperialistas” y sus aliados “reaccionarios” buscaban liquidar al régimen de Norcorea, congruentes con ello afirman que fueron los surcoreanos y sus aliados los que iniciaron el conflicto: el 25 de junio el ejército Lisiman bajo el mando de consejeros militares norteamericanos se introdujeron en territorio al norte del paralelo 38. Su plan era apoderarse de Corea del Norte y llegar a la frontera de la República Popular China y de la URSS¹³; el propio Ministro de Relaciones Gromiko comparte esa explicación: “The reactionary Syngman Rhee regime began preparations for the invasion of the People’s Democratic Republic of Korea..Brigadier-General William L. Roberts then chief of the american advisory group to the South Korean army told ministers of the puppet regime that it had been conclusively decided to attack North Korea¹⁴. On January 26, 1950 the USA and South Korea signed a mutual defense assistance agreement, under which the USA pledged to supply South Korea with “equipment, materials, services, or other military assistance”¹⁵.

Del lado de los EUA y sus aliados la versión es la opuesta, fueron los norcoreanos quienes iniciaron el ataque. El Presidente Truman dedica once capítulos (21-32) del II volumen de sus memorias al tema de la guerra en Corea¹⁶, además está el libro de Merle Miller “Plain Speaking” una biografía oral de Truman, en ambos libros un actor central

en esa guerra, como lo fue Turma, detalla la política de su gobierno al respecto. Doy a continuación un resumen de lo que el Presidente Truman dice al respecto en su biografía oral:

“sobre la importancia de Corea, en 1947 Truman ordenó a los Generales Eisenhower, Spaatz y a los Almirantes Leahy y Nimitz un estudio sobre el valor militar de Corea, la respuesta comunicada en septiembre de ese año fue que “desde el punto de vista de la seguridad militar, los Estados Unidos tiene poco interés en mantener las actuales tropas y las bases, con lo cual estuvo de acuerdo el Gral. MacArthur. En enero de 1950 Acheson, Secretario de Estado en un decurso ante el Club Nacional de Prensa señaló hemos establecido nuestras tropas en lo que llamo nuestro perímetro de defensa, que empieza en Alaska sigue por las islas Aleutianas, toca a Japón, continua por las islas Ryuikyu donde tenemos una guarnición militar una base aérea y de ahí a las Filipinas. Fue durante la campaña electoral de 1952 que la derecha republicana, algunos grupos de los halcones buscaron probar que las palabras de Acheson era una invitación a que Norcorea invadiera Surcorea. Acheson el sábado 25 de junio de 1950, viajó a su casa de campo en Maryland, y ahí recibió una llamada del Secretario Ajunto Hickerson para enterarlo de que recibió un mensaje alarmante del embajador Muccio en Seúl informando de un serio ataque a lo largo de la frontera norte de Surcorea y que aún no estaba seguro si trataba de intento de adentrarse en Surcorea o era solo un incidente mayor, a los que se han tenido; pero todos estaban alarmados. Le pregunté dice Acheson que proponía, y dijo que debía llamarse a una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad. Truman apunta, como a las 1030 de ese sábado recibí una llamada de Acheson diciendo tengo noticias serias. Los norcoreanos están atacando a través del paralelo 38. También aprobé la propuesta de convocar una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU. Dicho Consejo adoptó la Resolución con 9 votos a favor cero en contra y una abstención de Yugoslavia. El delegado soviético Jacob Malik no participó, de haberlo hecho habría vetado la resolución y obligado a los EUA a buscar la mayoría de 2/3 partes o ir solos a la guerra. El día 26 se preparó otra Resolución calificando la invasión norcoreana como agresión y como una violación de la Carta de la ONU, por otro lado, las noticias de Corea eran graves, las fuerzas de Surcorea estaban en franca retirada. Se mandó una nota al gobierno soviético solicitándole sus buenos oficios ante Norcorea para terminar la agresión. La respuesta fue que el agresor real era Surcorea, por lo tanto no había buenos oficios a ejercer, en cambio nosotros debíamos ejercer nuestros buenos oficios ante los surcoreanos para prevenirlos de continuar su agresión...Acheson confirma que la decisión de Truman sí fue una decisión críticamente importante porque fue claramente la ocasión que se presentó a los Estados Unidos las alternativas, entre retirarse, ante la presión ejercida por los rusos mediante uno de sus satélites o hacerle frente, pelear considerando las consecuencias. El Presidente Truman no dudó de la elección. Los Estados Unidos bajo su liderazgo, decidió pelear y lo hizo. Y creo que eso cambió toda la historia de los acontecimientos desde entonces...Pero cuando los rusos para su gran sorpresa, se dieron cuenta de que habían iniciado algo a lo que los Estados Unidos respondieron justamente y lucharía con el mayor vigor, creo que ellos se detuvieron, observaron y escucharon Y toda la historia del mundo cambio desde entonces. No tuvimos que pelear una tercera guerra, que como Truman decía con frecuencia nos destruiría a todos. Lo que hicimos en Corea fue pelear una guerra limitada, por objetivos limitados que no fue fácil entender para viarias a personas. Eso era lo que debía hacerse y se hizo. Fin de la cita¹⁷(traducción libre de adp).

Se recuerda que el gobierno soviético se negó a participar en los debates del Consejo de Seguridad hasta que a China se le cediera el lugar que ocupaba China Nacionalista y avisó que no reconocerá ninguna resolución en la cual ella participe. Moscú sabía que su ausencia en particular en las reuniones sobre el conflicto en Corea beneficiaría a los EUA o quizá apostó a la opción de que los Norcoreanos lograrían una victoria rápida y la ocupación militar de hecho impondría los términos de una negociación y vale la pena recordar que casi lo logran; pues para el 28 de junio las tropas norcoreanas estaban cerca de Seúl.

Los EUA obtuvieron del Consejo de Seguridad después de que éste recibió la información de la Comisión de la ONU sobre Corea de la agresión la adopción de sanciones contra Norcorea, el Presidente Truman autoriza al Gral. MacArthur a usar la aviación y atacar objetivos en Corea del Norte, permite el desembarco de unidades terrestres y ordena el bloqueo de toda la costa de Corea, el 7 de julio el Consejo de Seguridad autoriza a los EUA a designar al comandante de las fuerzas aliadas de la ONU y utilizar la bandera de la organización. Todas esas ventajas obtuvieron los EUA por la no participación soviética en las sesiones del Consejo de Seguridad, que bien pudo haber vetado.

Gromiko critica las resoluciones adoptados por el Consejo de Seguridad después de iniciada la guerra-25 de junio- como ilegales y violatorias de la Carta de la ONU pero guarda silencio respecto a la ausencia de su representante, el embajador Jacob Malik, y dice que “cuando fue notificado -el gobierno soviético, como si fuera un miembro cualquiera- por el Secretario General acerca de las Resoluciones, el gobierno soviético contestó que el Consejo de Seguridad había violado en forma flagrante la Carta de la ONU al adoptar una resolución apoyando la intervención armada en contra del pueblo coreano, y declaro que no podía reconocer la validez de esas resoluciones”¹⁸.

Fue hasta el primero de agosto de 1950, o sea casi tres meses después de iniciado el conflicto que el representante soviético tomó su lugar en el Consejo de Seguridad y además procedió a cumplir con sus funciones de presidente en turno del mismo y el 4 de agosto propuso un proyecto de resolución sobre la “Solución Pacífica de la cuestión coreana”. Al respecto se menciona que ni los EUA ni la URSS prestaron atención a la propuesta de Nehru del 13 y 16 de julio de negociar el fin del conflicto. Una explicación de por qué al embajador Malik se le autoriza a reanudar su asistencia al Consejo de Seguridad y proponer una solución negociada puede ser porque las fuerzas Norcoreanas ya estaban en las proximidades de Pusan y creyeron que lograrían mantener la ocupación del país.

La situación en el campo de batalla cambió a partir de 15-16 de septiembre con el desembarco de las fuerzas de la ONU en el Inchon, en la retaguardia de las tropas norcoreanas, que en esas fechas estaban ya en Pusan. El mando norcoreano sorprendido se vio obligado a ordenar un rápido repliegue al paralelo 38. A pesar de la resistencia de Gran Bretaña, Francia y la India a que las fuerzas bajo el mando de MacArthur cruzaran el paralelo 38, por temor a que se involucrara la República Popular China, el Presidente Truman autorizó a pasar dicho paralelo a partir del 7 de octubre, y en un rápido avance las fuerzas de la ONU logran ocupar gran parte del territorio de Norcorea.

Participación de la República Popular China (RPCH).

Según la versión de Gromiko, “desde el 27 de agosto de 1950 aviones de los EUA como piratas entran en el espacio aéreo chino y bombardearon estaciones de tren de Talitzu y la población de Antung. El gobierno chino calificó esas acciones de agresión abierta en su contra y advirtió a los EUA que “el pueblo chino no puede permanecer indiferente a esa situación causada por la invasión de Corea por los EUA...y el 25 de noviembre el gobierno chino anunció que permitió a voluntarios participar en la lucha de liberación del pueblo coreano”¹⁹ y agrega que en esos días críticos y a petición del gobierno chino algunas divisiones de la fuerza aérea soviética fueron trasladadas a las provincias del noreste chino, protegieron esa zona contra los ataques y los experimentados pilotos soviéticos derribaron decenas de aviones de los EUA... y en caso de que la situación se deteriora la URSS hizo preparativos para enviar 5 divisiones a Corea para ayudar a rechazar la agresión de los EUA (traducción libre y subrayado de adp)²⁰.

El rápido avance de las fuerzas de la ONU que estaban por llegar al río Yalu, se detuvo a partir del 25 de octubre ante la intervención de unidades chinas, camufladas como “voluntarios”, como lo habían previsto los ingleses y franceses, ahora eran las tropas de MacArthur las que debía replegarse al sur, bajo la ofensiva de unas 20 divisiones chinas que para fines de noviembre empujaron los combates hasta las cercanías de Seúl, la cual debió ser evacuada. Ante esa realidad, MacArthur solicita permiso para lanzar ataques aéreos al interior de China y ello activa la diplomacia occidental, ingleses, franceses recomiendan a Truman prudencia, pues un ataque abierto a China podría hacer intervenir en la guerra a la URSS²¹ y extender a ese grado el conflicto representaba muchos riesgos: uno, la eventualidad de un ataque soviético en Alemania, dos la dificultad para movilizar refuerzos desde otras regiones, lo poco efectiva de una amenaza de usar la bomba atómica ya que la Unión Soviética también tenía esa arma - por cierto Truman declaró en una conferencia de prensa que usaría todas las armas disponibles, lo cual se entendió incluía la bomba atómica-

Búsqueda de solución negociada a la guerra. Beijing con el apoyo de sus aliados presentó como condición previa a un cese al fuego el regreso de las fuerzas al paralelo 38 (para el 18 de diciembre el frente de hecho ya se ubicada en las cercanías de esa línea) y la salida de los EUA de Formosa y la admisión de la RPCH en la ONU. Para bloquear esta iniciativa, los EUA presentación un proyecto de resolución a la Comisión política de la ONU, señalando que la RPCH cometió una agresión, misma que fue aprobada a pesar de la oposición del bloque soviético y 8 abstenciones, acto seguido la Asamblea General de la ONU impone a la RPCH un embargo de productos estratégicos

En la Conferencia de la Comunidad Británica de Naciones en Londres, a principios de enero de 1951, se propuso un inmediato cese al fuego, seguido de una conferencia de los cuatro: Gran Bretaña, RPCH, los EUA y la URSS que considere arreglar los problemas del Extremo Oriente, entre ellos el destino de Formosa y la admisión de la RPCH en la ONU, la propuesta fue aceptada por la comisión política de la ONU, pero rechazada por China nacionalista, El Salvador, la Unión Soviética y sus aliados-incluida la China. El Gral. MacArthur, dando muestras de desesperación, en marzo sin previa consulta con el Presidente Truman, propone una tregua a los norcoreanos y advierte que en caso de rechazarla, extenderá la guerra al territorio chino. Esta actitud del comandante de las fuerzas de la ONU llevó al Presidente Truman a revocarle su nombramiento, la insubordinación del Gral. MacArthur y la persistencia del impasse en

el campo de batalla convencieron a las partes de que llegó el turno de la negociación diplomática.

Los soviéticos tomaron la iniciativa al autorizar a su representante en la ONU a declarar en la radio-23 junio/51 que “Los pueblos soviéticos creen... que conviene iniciar negociaciones entre los beligerantes con vistas a un cese al fuego y aun armisticio que preverá el retiro recíproco de tropas de una y de otra parte atrás del paralelo 38. Una medida como esa se puede adoptar? Yo si lo creo, a condición que existe un sincero deseo de poner fin a los sangrientos combates en Corea”²². Después de que Gromiko entonces Viceministro de Relaciones Exteriores confirma el apoyo a la declaración del embajador Malik, los EUA, Gran Bretaña, Surcorea expresan su disposición a negociar, así las conversaciones se inician en lugar neutral, Kaesong, el 10 de julio de 1951, a pesar de que los combates no han cesado. Después de mucha polémica y de mutuas acusaciones el 23 de septiembre se acepta crear a lo largo del paralelo 38 una línea desmilitarizada de 2 km de ambos lados; finalmente después de dos años de conversaciones el 27 de julio de 1953 con la firma el cese al fuego y del armisticio técnicamente terminó la guerra.

Para tener más elementos que ayuden a entender la conducta de la Unión Soviética durante el conflicto en Corea y las negociaciones para terminarlo, recordemos que su inicio coincide con una situación política y económica difícil y de impredecibles resultados al interior de la URSS. A pesar de las declaraciones triunfalistas del régimen anunciando éxitos en la reconstrucción económica de la posguerra “En el período de 1951-1955 siguió fortaleciéndose el sistema socialista mundial y se reforzaron las posiciones en la vida económica y política internacional...El peso específico de la producción industrial de los países del campo socialista representaba, en 1955, hacia el 30%la producción industrial mundial”²³. La realidad era distinta, sí había progresos en la reconstrucción industrial de posguerra, pero la población seguía sufriendo muchas carencias y era un secreto a voces que la salud de Stalin se deterioraba, los cambios que realizaba en su círculo inmediato hacían renacer el temor a las purgas de la década de 1930: el grupo que acompañó a Stalin desde 1930 hasta la década de 1950 se sentía en cierta forma relegado por nuevos nombramiento : Zhdanov, Voznesensky, Kosygin, Jrushov, Vyshinsky que reemplazó a Molotov como Ministro de Relaciones.” Stalin dijo a Jrushov, a quien acababa de trasladar desde Kiev: Lo necesitamos aquí. Las cosas no van bien. Complots han sido descubiertos”²⁴.

No se explica en base a que Stalin a principios de la década de 1950 tenía una visión triunfalista, así lo señaló en una conferencia de líderes de los países socialistas, en enero de 1951 en Moscú, seis meses después de iniciada la guerra en Corea, “el tiempo es apropiado para una ofensiva contra Europa capitalista. Corea ha mostrado la debilidad de las fuerzas armadas de los EUA, el campo soviético ha logrado la superioridad militar sobre los Estados Unidos pero esa superioridad era temporal, durara unos cuatro años. Por ello la tarea principal del campo socialista era movilizarse en esos cuatro años y consolidar sus fuerzas militares, económicas y políticas para asestar el golpe decisivo contra Europa occidental”²⁵. Esta apreciación del balance de fuerzas en el mundo podría ser la razón detrás la actitud soviética indiferente a la negociación en los primeros meses de la guerra en Corea, cuando el desarrollo de los combates los favorecía.

El XIX Congreso del Partido comunista que se celebró en plena guerra de Corea y en el

cual Malenkov, para sorpresa de todos, leyó el informe principal en lugar de Stalin, quien lo observó desde el pódium, confirmó para el público que él era el sucesor, lo cual arreció la rivalidad por el poder. Stalin muere el 5 de marzo de 1953, cuando las fuerzas norcoreanas habían sido derrotadas y sus sucesores, el triunvirato Malenkov, Beria-Molotov deben negociar una salida lo más honorable posible.

La llamada “dirección colectiva” soviética, heredó una tensa situación internacional muy distinta a la visión de Stalin, la confrontación este –oeste era álgida, en la práctica la URSS estaba aislada internacionalmente; a ello se agregó que a la muerte de Stalin al igual que en la URSS en los países europeos del bloque surgieron demandas de cambios económico-políticos que cuestionaban la permanencia del control político de los partidos comunistas. Por ello Malenkov, entonces Primer Ministro, miembro de la troica soviética gobernante; en sus primeros mensajes, promete dar prioridad a la producción de artículos para la población, de flexibilizar el control policiaco y en política exterior, en marzo y agosto de 1953, anuncia un nuevo enfoque en las relaciones internacionales, orientado a aliviar la tensión internacional (en ese tiempo se negociaba el fin de la guerra en Corea), a terminar con el aislamiento internacional; pero esforzándose por demostrar al mismo tiempo que ese cambio no era dictado por debilidad del país, ya que la URSS no solo tenía la bomba atómica, sino también de la de hidrogeno. La nueva versión de la política exterior soviética será adoptada en el XX congreso del partido en febrero de 1956 bajo el concepto de la coexistencia pacífica entre países de los diferentes sistemas sociales²⁶. Ese anuncio fue acompañado del regreso de Molotov al Ministerio de Relaciones Exteriores.

Esa apertura soviética tuvo respuesta de la nueva Administración de los EUA, el Presidente Eisenhower en un discurso, que por primera vez fue publicado completo en la prensa soviética, como ejemplo de los nuevos tiempos; afirmó: damos la bienvenida a cualquier oferta honesta de paz. Y propuso entre acuerdos hacer con honor la paz en Corea, llegar a un acuerdo sobre Austria, la reunificación de Alemania, limitación de armamentos.

Tal vez se diga que fue casual, pero el hecho es que los líderes tanto de la URSS como de los EUA que crearon la “guerra fría” y fortalecieron la ideología de la confrontación este –oeste Stalin y Truman, uno de cuyos ejemplos fue la guerra de Corea, no participaron en la solución de ese conflicto, uno porque dejó de ser Presidente y el otro porque falleció y a sus sucesores les correspondió la responsabilidad de iniciar una etapa de mayor dialogo en las relaciones entre los dos bloques(coexistencia pacífica), dar muestras de voluntad política para disminuir la confrontación entre las dos Superpotencias, negociar la solución de conflictos como el de Corea, terminar la ocupación soviética de Austria, acomodar sus intereses en temas como la situación de Alemania. Fue con ese reconocimiento del balance más real de la correlación de fuerzas entre la URSS y los EUA que sus nuevos líderes negociaron el armisticio en la guerra en Corea, pero no el problema de la división de la Península. Desde la firma del armisticio cientos de reuniones de la Comisión han tenido lugar, donde ambas partes continúan protestando violaciones a los términos de la tregua.

La guerra en Corea tuvo diversas consecuencias:

- Causó miles de víctimas* y destrucción de la economía de ambas coreas
- Agravó la confrontación URSS-EUA en el Noreste de Asia.
- Sirvió de pretexto para una nueva represalia económica de los EUA en

cumplimiento de la llamada Acta Battle, del 26 de octubre de 1951, que prohibió la exportación a la URSS y a sus aliados de bloque de unos 313 artículos científicos tanto de los EUA como de Gran Bretaña, Alemania Occidental, Japón y de otros países adherentes al Acta. Entre dichos artículos estaban además de armamento, municiones, materiales relaciones con energía nuclear, herramientas para la industria metal-mecánica, productos químicos, equipo par petróleo, caucho y sus productos.

- Ese conflicto fue la causa de:
 1. La aceleración de la firma del tratado de paz con Japón-9/9/1951, la firma del Acuerdo bilateral de seguridad EUA-Japón y el inicio de la militarización japonesa.
 2. Que en lugar de debilitar la presencia de los EUA en Asia los convenció de no abandonar su posición en la Península que apunta al corazón de Japón.
 3. Que la Unión Soviética contrario a sus planes al apoyar la guerra, empeoró su posición en el Lejano Oriente ya que Corea del Sur y Formosa pasaron a ser zona de influencia de los EUA
 4. Que los EUA aprovecharan la guerra en Corea para firmar acuerdos de defensa con Filipinas y con los países de Oceanía-Australia, Nueva Zelanda.
 5. Que el ataque norcoreano a Surcorea reviviera la memoria del ataque a Pearl Harbor y que América se preocupara como nunca antes en su historia por Asia
 6. Sirvió para acelerar la carrera armamentista de los EUA²⁷.

Las relaciones soviético-norcoreanas después de la guerra 1953-1980

Durante ese período las relaciones soviético-norcoreanas se desarrollan en tres direcciones:

1-Bilaterales, estas en una primera etapa tuvieron como meta ayudar a Norcorea a reconstruir la economía sobre la base del modelo de planeación soviético, en el cual se dio prioridad a la industria pesada. Como resultado de la guerra “fueron destruidos 8700 empresas, 600 mil casas habitación, 5 mil escuelas, mil hospitales y 263 salas de cultura; la ganadería se perdió el 36%²⁸. El VI Pleno del Partido del Trabajo, agosto de 1953, acordó en tres años alcanzar el nivel de desarrollo de preguerra en todas las ramas de la economía. En 1954 se aprobó el Plan trienal (1954-56) que tuvo como tarea central fortalecer la infraestructura de producción y de manera de urgente atender las necesidades de la población. Al término del plan trienal la producción industrial creció 2.8 veces y en 2.1 en artículos de consumo. En 1956 se recuperó el nivel de producción de granos de 1949²⁹. En abril de ese año el III Congreso del Partido del Trabajo se adoptó el primer plan quinquenal (1957-61) que se fijó como meta construir la base de la sociedad socialista. A partir de esta etapa digamos que se trabajó por fortalecer el régimen socialista y la pertenencia al bloque soviético.

El comunicado firmado en Moscú al final de las conversaciones con la delegación Norcoreana- 12-7-1956- además de reiterarse amistad y solidaridad se acordó ampliar la cooperación económica y técnica, las relaciones culturales y científicas. La URSS aumentaría los envíos de materiales y equipos para el restablecimiento de la economía

nacional de la RDPC, así como de artículos de consumo y para el hogar. Dichos materiales y equipos serían en calidad de “ayuda fraternal” es decir gratuitos. Quizá por ello al referirse al poyo soviético Kim Il sun dijo “No hay ejemplos anteriores en la historia cuando un país desarrollado económica y tecnológicamente ayudara a uno atrasado en forma voluntaria y gratuita a reconstruir su economía.”³⁰.

El 6 de julio de 1961 la URSS y Norcorea firmaron un Tratado de Amistad Cooperación y Ayuda Mutua, el cual dice “en caso de que una de las partes sea objeto de una agresión armada de parte de cualquier estado o coalición de estados y por ello se encuentre en situación de guerra, la otra parte inmediatamente le da ayuda militar o de otra índole con todos los medios que tenga a su disposición (artículo 1). Cada una de las partes se compromete a no firmar cualquier unión y a no participar en cualquier coalición o acciones dirigidas contra la otra parte (artículo 2). También se comprometen a no inmiscuirse en los asuntos internos y a respetar la soberanía y la integridad territorial”³¹.

Las conversaciones durante la visita a Pyongyang de Presidente del Gobierno soviético A.N. Kosygin-11-14-1965- conforme al comunicado emitido se limitaron a revisar el estado de la relación bilateral y a intercambiar opiniones sobre la cuestión mundial y se reiteraron las acostumbradas frases de solidaridad y apoyo mutuo..

La URSS y Norcorea suscribieron acuerdos de cooperación económica y técnica, uno el 20 de julio de 1966 para el período de 1966-1972 para construir o ampliar empresas metalúrgicas, energéticas, petroleras o químicas. Para cumplir con los propósitos de ese Convenio la URSS le concedió un crédito al 2% de interés por 160 millones de rublos para la elaboración de los planos de las obras, importación de materiales, equipos y gastos de viajes de los especialistas.

El Presidente del Presídium del Soviet Supremo N.Podgorni visitó Pyongyang del 14 al 19 de mayo de 1969, el objeto del viaje fue solo de carácter político, ya que no se menciona se hayan firmado nuevos acuerdos. Al igual que durante la visita del Primer Ministro Kosygin, se informa del intercambio de puntos de vista sobre la problemática bilateral, regional y mundial. Es válido pensar que el trasfondo de la frecuencia de esas visitas de altos funcionarios soviéticos a Norcorea en esos años, que coinciden con agravamiento del conflicto sino-soviético fue para asegurarse tener a Pyongyang del lado de Moscú, contrarrestar el cortejo que recibía de Beijing.

Durante los años de 1970 se firmaron varios acuerdos para los mismos propósitos: el 15 de septiembre de 1970, el 23 de febrero de 1973 y el 9 de febrero de 1976. Para cumplir esos convenios Moscú le otorgó a Norcorea otros créditos, por 85 millones de rublos-1970- y por 400 millones de rublos en 1976. La URSS aceptó prorrogar por 14 años pagos pendientes de conformidad con los acuerdos del 17 de julio de 1949, 6 de julio de 1966 y 31 de mayo de 1965. La Unión soviética y Norcorea estuvieron de acuerdo en apoyarse para la explotación de los recursos pesqueros. Se integró la Comisión Consultiva Intergubernamental Soviético-Norcoreana para Asuntos Económicos y Técnico-Científicos (16 de octubre de 1967).

Se estima que la ayuda otorgada a Norcorea entre 1946-1984 ascendió a \$4.75 mil millones de dólares y de ellos el 46% lo aportó la Unión Soviética, el 18% China y el resto por otros países socialistas. Igualmente la URSS construyó o rehabilitó en

Norcorea 170 grandes fábricas en los sectores de energía, minería, química, refinerías, textiles, transporte y alimentos. Unos 6000 ingenieros y técnicos soviéticos viajaron a Corea para entrenar a unos 20,000 coreanos y además 2000 recibieron capacitación en la URSS³².

Ayuda Económica de los países comunistas y de la OCED 1945-84 (en cientos de miles de dólares de los Estados Unidos)*										
Fuente de ayuda	1945-49		1950-60		1961-69		1970-76		1978-84	
	donaciones	Préstamos	Donaciones	Préstamos	Donaciones	Préstamos	Donaciones	Préstamos	Donaciones	Préstamos
Países comunistas										
Unión Soviética	0	530	5,148	1,985	0	1,967	0	9,0600 2,962		
China	0	0	3,360	1,725	0	1,050	0	16	2,5870	
Alemania Este	0	0	1,014	0	0	350	0	0	0	0
Otros de Europa Oriental	0	0	3,263	39	0	0	0	000		
Total países comunistas	0	530	12,785	3,749	0	3,367	0	9,076	2,587	2,962
OECD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12,420

Por la crítica situación económica en 1989 Norcorea suspendió el pago de la deuda externa que ascendía a \$6.78 mil millones de dólares y de ellos 3.13 mil millones o sea el 45.9% se debía a la URSS. El comercio exterior norcoreano entre 1940-1950 en un 90% fue con el bloque socialista, luego a partir de 1960 esa dependencia fue disminuyendo, al iniciar algunas importaciones de países occidentales, hasta llegar a 51.4 en 1974. La URSS fue siempre el principal socio comercial de Norcorea, tanto de importaciones como de exportaciones a finales de 1980 le correspondió el 55.9% y el 56.8% en 1989 y 1990 respectivamente; el segundo lugar lo tiene China y desde 1960 Japón es el tercer socio comercial³³.

Del 16 al 23 de abril de 1985 estuvo en Moscú el Vicepresidente del Consejo Administrativo de Norcorea y en las conversaciones ya con el equipo de Gorbachov se

reitera la voluntad de profundizar la relación bilateral, se firmó un acuerdo sobre delimitación de la línea fronteriza y una convención consular. Expresaron su coincidencia de puntos de vista sobre la preservación de la paz en la Península coreana, criticaron la militarización de Japón y señalaron que la normalización de las relaciones soviético-chinas responde a los intereses centrales de ambos países y contribuye a la causa de la paz al fortalecimiento de las posiciones del socialismo³⁴.

En abril de 1988 una delegación Norcoreana de alto nivel integrada por militares visitó Moscú con el propósito de relanzar los intercambios militares y dar nuevo impulso a la relación bilateral, esa visita coincide con el inicio de relaciones entre países de Europa Central y Surcorea. M. Shevardnadze, Ministro Soviético de Relaciones Exteriores viajó a Pyongyang, en diciembre de ese año, con el propósito de reiterar a los dirigentes norcoreanos que el inicio de relaciones entre la URSS y Surcorea no sería en detrimento de las existentes entre la Unión Soviética y Norcorea.

2- En las relaciones entre los miembros del bloque soviético, la RDPC no tuvo un papel especial fue sobre todo un receptor de ayuda y en el conflicto ideológico sino-soviético, se mantuvo una actitud ambigua. Jrushov comenta “En general tuvimos buenas relaciones con otros países socialistas. La excepción era Albania, China y Corea las cuales asistían como observadores en el Consejo de Ayuda Mutua Económica, o no participaban en nada. China y Corea se salieron cuando nuestras relaciones tuvieron apunto de rompimiento y con Corea pendían de un hilo”³⁵. De acuerdo con Brzezinski, cuando el conflicto sino-soviético estaba en su apogeo, durante el Congreso del Partido Comunista Alemán (Este) “del delegado chino se mofaron porque criticó a Yugoslavia como revisionista y al delegado Norcoreano no le dieron la palabra cuando quiso apoyar al delegado chino”. Como se desprende de lo citado, las relaciones soviético-norcoreanas no fueron siempre fáciles, Norcorea en ocasiones se cargaba al lado chino, pero no rompió del todo con la URSS y ello es entendible, por ser vecina de ambas potencias requería-y todavía necesita- tener las dos ventanillas abiertas para buscar la mejor ventaja para sus intereses. Lo anterior indica que el conflicto coreano tuvo dos impactos en la relación sino-soviética: por un lado, en la etapa de la guerra fue un factor de solidaridad, se diría de internacionalismo socialista ruso-chino hacia la “hermana” República Democrática Popular de Corea, pero también fue un elemento de rivalidad entre Moscú y Beijing por hacer prevalecer su influencia en Norcorea, esto fue más evidente a partir del inicio del conflicto ideológico sino-soviético.

Ese conflicto sino-soviético también se manifestó casi al mismo tiempo que se negociaba el fin de la guerra en la Península coreana, pues desde la muerte de Stalin en marzo de 1953, se inicia la revisión de las políticas aplicadas durante su largo período en el poder, actuación que Mao Zedong y sus más allegados no compartían... Cabe señalar que durante la revolución cultural las relaciones sino-norcoreanas se enfriaron, en razón de que la RDPC también fue objeto de ataques propagandísticos de la prensa y radio chinos, entre ellos se cuestionó la línea fronteriza (1959), se dejó de calificar a Norcorea como socialista. Pero inmediatamente después de que se detuvo a los promotores de dicha revolución, los líderes chinos se dieron a la tarea de normalizar sus relaciones con Norcorea: en abril de 1970, Chou en lai realiza su primer viaje al extranjero, visitando Pyongyang, le siguieron visitas de diplomáticos, misiones comerciales; en 1978 el Presidente del gobierno y del Partido Hua Ko fen, viajó a Norcorea, luego lo hizo Deng Xiaoping; nuevamente los chinos reconocieron la RDPC

como régimen socialista³⁶.

En general en la década de 1970 Norcorea se acercó más a la política exterior china e inclusive en su prensa se llegó a calificar a la política soviética de “dominacionista”, pero sin confrontar innecesariamente a la URSS. Acorde con lo anterior cuando China expresó su interés en reducir la tensión en la Península, Norcorea en 1984 propuso un dialogo tripartito EUA-Norcorea-Surcorea. Las relaciones militares ilustran bien dicha revalidad: en 1953-56 la URSS aporta asistencia militar en forma unilateral y China mantiene tropas en Norcorea; en 1957-60, durante la desestalinización hay tensiones entre Moscú y Pyongyang, China retira sus tropas pero incrementa su asistencia militar; en 1961-64, durante el conflicto sino-soviético la Unión Soviética y China le prestan poco apoyo; 1965-72 la URSS incrementa su asistencia y China la reduce; en 1973-1984 aumenta considerablemente el apoyo chino y declina el soviético y en el período 1984-1989, declina la ayuda china y quizá por la visita de Kim Il Sun a Moscú en mayo de 1984, crece la asistencia soviética, especialmente la militar, Norcorea recibe: nuevos modelos de aviones y los sistemas de cohetes SA-2D, SA-3 y SA-5, se realizaron maniobras militares y navales conjuntas de 1986 a 1990. Pero los cambios en la URSS a partir de los años 90 afectaron la relación militar y se suspendieron las maniobras y la cooperación en otros sectores castrenses³⁷. La rivalidad ruso-china por Corea persiste hasta la actualidad.

3-Después de la firma del Armisticio, el problema de Corea permaneció como uno de puntos de confrontación de la “guerra fría”. Tanto los EUA como la URSS mantuvieron el conflicto en la agenda de la ONU (como se apuntó en párrafos anteriores) sin llegar a concretar algún compromiso, ya sus propuestas de solución eran opuestas: la Unión Soviética y sus aliados, desde luego la RDPC en primer lugar, sugerían la unificación mediante un mecanismo de consulta solo entre coreanos e insistiendo en la salida de las tropas de los EUA de Surcorea, los EUA y sus aliados proponían elecciones supervisadas por la ONU como la solución y mantener la presencia militar estadounidense.

La confrontación URSS- EUA por el problema coreano tuvo en décadas pasadas dos momentos difíciles. El primero, la detención en aguas coreanas del barco espía *Pueblo* de la Marina de los EUA en enero de 1968, que finalmente se resolvió en forma pacífica y el segundo, que se presentó al inicio de la Administración Nixon y calificado por Kissinger como la “primera gran crisis” de la cual da la siguiente versión: el 14 de abril de 1969 un avión naval EC-12 norteamericano de la primera escuadrilla de la flota de reconocimiento aéreo (o sea espionaje-adp) despegó de la base aérea Atsugi, en Japón en una misión rutinaria de reconocimiento sobre el Mar de Japón. Estos vuelos eran importantes para obtener información sobre movimientos y disposiciones de tropas hostiles. Eran cruciales para advertirnos de ataques por sorpresa especialmente de Corea (del Norte-adp). El avión tenía instrucciones de volar a punto frente a la península de Musu, sobre la costa norcoreana, hacer un número de órbitas a unas 120 millas de la costa de Corea del Norte y aterrizar en el base aérea de Osan en Corea del Sur. Ese día tenía órdenes de valor aún más lejos de la costa norcoreana. El avión seguido siempre por el radar de la Flota del Pacífico, *se desvió ligeramente de su ruta aprobada (subrayado de adp)*, pero en ningún momento se acercó a menos de 48 millas de la costa. A una distancia de alrededor de noventa millas al sudeste de Chongjin (Corea del Norte) a las 12:80 hora del este el avión desapareció de las pantallas del radar. El EC-121 había sido atacado y derribado por un Mig norcoreano, sobre el Mar

del Japón. En la Casa Blanca se trataba de verificar la noticia. A las 2: 17 Radio Pyongyang anunció que Corea del Norte había derribado un avión de reconocimiento de los Estados Unidos cuando entró al espacio aéreo coreano. Yo-dice Kissinger- me inclinaba por algún acto de represalia,, pero teníamos menos claro cuál debía ser su naturaleza. El Departamento de Estado tenía reservas acerca de las represalias militares. El Departamento de Defensa sin consultar, detuvo todos los vuelos de reconocimiento cerca de la Unión Soviética, China, el Mediterráneo y Cuba. Nixon ordenó escoltas militares para nuestros aviones de reconocimiento en Corea el 17 de abril, solo para descubrir que no había aviones que escoltar. Parecía existir un consenso creciente para capturar un buque de la armada coreanaPero se advirtió que no había buques coreanos en el mar, ni los había habido desde la captura del *Pueblo*.. Estábamos recibiendo elogios por nuestra moderación y contención..Y existía un temor natural de vernos envueltos en una guerra en dos teatros (el otro teatro era Vietnam-adp). Nixon tomó la decisión de reanudar los vuelos de reconocimientos aéreos acompañados por escoltas armadas .Y ordenó el traslado de dos portaviones al Mar del Japón para posibles ataques de represalia...El incidente del EC-121 no fue especialmente significativo por la decisión de no hacer nada. ..Empero mostró fallas importantes en nuestro sistema de decisiones³⁸.

Las relaciones intercoreanas

Se apuntó en párrafos anteriores que ambas Coreas han mantenido en su agenda de política exterior la reunificación pero dijimos que sus proyectos hasta la década de 1990 fueron muy distintos. En la década de 1970 dieron resultado, aunque efímero, los esfuerzos de las dos coreas por iniciar contactos directos, en julio de 1972 se firmó la Declaración Conjunta RDPC y República de Corea , que expresa entre sus principios, uno que para los norcoreanos es central: la reunificación debe decirse de manera independiente, sin la injerencia extranjera, por medios pacíficos. La declaración prevé medidas prácticas como negociaciones ente las sociedades de la Cruz Roja para la reunificación de familiares y parientes separados³⁹.Esa declaración fue interpretada por los norcoreanos como que se excluía a los EUA y a la ONU del proceso de unificación. Sin embargo la propuesta de Norcorea en 1973 de la firma de un tratado de paz, de reducción de fuerzas militares y de la retirada de las tropas de los EUA, bloqueó las negociaciones; ese impasse en las conversaciones se complicó por el secuestro en Japón de un opositor al régimen surcoreano, que luego se aclaró era agente del servicio de inteligencia surcoreano. Norcorea se negó a regresar a la mesa de negociación hasta que el jefe de dicho servicio aceptará su participación en el secuestro y además renunciara.

Con apoyo soviético en 1973 la Asamblea General de la ONU por primera vez invitó a las coreas a discutir la solución del conflicto e igualmente se adoptó la resolución sobre la disolución de la Comisión de la ONU para Corea. En la agenda de la XXX Asamblea General de la ONU-1975-se incluyó el punto “creación de condiciones adecuadas para la transformación del armisticio en Corea en paz segura y para acelerar la reunificación independiente y pacífica de Corea; pero Norcorea alegando el fomento en Surcorea del odio en su contra, suspendió las conversaciones en 1976.

En 1980 el partido del trabajo de Norcorea en su VI congreso propuso la creación de un solo gobierno coreano bajo el nombre de “República Democrática Confederada de Corea”, luego en enero de 1984 sugirió conversaciones tripartitas EUA-Surcorea y Norcorea, para discutir el cambio del acuerdo sobre el Armisticio por un tratado de paz,

la salida de las tropas de los EUA de Surcorea, firma de un acuerdo sobre no agresión entre Surcorea y Norcorea, declaración de la Península de Corea zona libre de armas nucleares. Esas propuestas fueron apoyadas por la URSS⁴⁰. Ninguna de esas propuestas progreso.

La aceptación de ayuda por Norcorea por las severas inundaciones de 1984 en Surcorea llevó a la reanudación del diálogo pero Pyongyang lo suspendió unilateralmente en 1986 alegando que las maniobras militares “team spirit” de los ejércitos surcoreano y norteamericano eran incompatibles con las conversaciones. En 1988 no dieron resultado las negociaciones para que de manera conjunta las dos Coreas organizaran los juegos olímpicos. Norcorea intentó convencer, sin éxito, a sus amigos del bloque socialista para que los boicotearan. En 1990 como resultado de la primera reunión en Seúl de los Primeros Ministros de ambos gobiernos coreanos se aceptaron dos importantes acuerdos, uno básico sobre la “Reconciliación, No agresión e Intercambios”, firmado el 13 de diciembre de 1991 y una Declaración Conjunta sobre la desnuclearización de la Península de Corea, suscrita el 31 del mismo mes y año. Al respecto se indica que Norcorea suscribió en enero de 1992 con la Agencia Internacional de Energía Nuclear (IAEA) el acuerdo de salvaguardas, que tenía pendiente desde 1985 cuando aceptó el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT).

La falta de acuerdo para adoptar un régimen de inspecciones de las instalaciones nucleares norcoreanas aumentó las sospechas sobre el programa nuclear de Pyongyang. En respuesta Surcorea y los EUA reanudaron los ejercicios militares “team spirit” en 1993, por su lado Norcorea en enero de ese año negó la entrada a inspectores de la IAEA y en marzo anunció su intención de salirse del NPT. Por dos años los EUA y Norcorea sostuvieron negociaciones sobre temas nucleares que concluyeron con el Acuerdo Marco de 1994, mismo que fue infringido por Pyongyang cuando en 2002 se descubrió el programa norcoreano de enriquecimiento de uranio.

Durante el gobierno del Presidente Roh Moo Hyun se realizó la segunda cumbre intercoreana en Pyongyang de 2-4 de octubre de 2007 pero a partir de 2008 se enrareció el ambiente bilateral en razón de que Norcorea criticó el discurso inaugural del Presidente Myung back. En 2009 se observó una cierta mejoría por la reunión de familias separadas, pero a partir del 26 de marzo de 2006 se complicaron ya que Seúl acusó a Norcorea del hundimiento de la corbeta surcoreana Cheonan, acusación que Pyongyang siempre rechaza, pero el examen de los restos de la nave muestran el impacto de un torpedo que se afirma fue disparado por un submarino norcoreano, en base a esa información el Consejo de Seguridad de la ONU condenó el ataque y poco después el 23 de noviembre de 2010 Norcorea hizo disparos de artillería contra la isla Yeongpyong que causó víctimas civiles y, provocó la realización de maniobras conjuntas surcoreano-estadounidenses en aguas próximas a la frontera con Norcorea⁴¹.

Cambios en la posición de la política exterior rusa hacia la RDPC

En la década de 1980 se produjeron cambios en los liderazgos de los países más importantes de la región del Lejano Oriente: la Unión Soviética, China, la República de Corea, excepto en Corea del Norte y, los gobiernos de Mijaíl Gorbachov, Deng Xiaoping y Roh Tae-woo promovieron políticas exteriores orientadas a remover paulatinamente los obstáculos para iniciar el acercamiento entre Moscú, Beijing y Seúl.

El régimen de Kim Il Sun se resistió a seguir el ejemplo de sus dos principales patrocinadores: China y la URSS, e iniciar el proceso de reformas, al contrario el gobierno de Kim se mantuvo fiel a su modelo “Juche” y criticó la perestroika, la Glasnost y el nuevo pensamiento en política exterior de Mijaíl Gorbachov de revisionistas, no en la acepción positiva del término, revisar lo que no funcionaba del socialismo así como en las relaciones entre los países del bloque socialista para reconocer mayor libertad en la orientación de sus políticas internas e exteriores. Para Kim IL Sun esa propuesta significaba alejarse del “leninismo”, del internacionalismo socialista y no le faltó razón. En base a ese “internacionalismo”, para fines de de la década ce 1980 “la Unión Soviética había canalizado más de 2,000 millones de dólares en ayuda económica y créditos a Corea del Norte y tres quintas partes del comercio de este país tenían lugar con la vecina superpotencia”.⁴²

Este distanciamiento ideológico entre los liderazgos de ambos países, aunado a los problemas económicos internos de la Unión Soviética enfrió la relación Moscú – Pyongyang. La distancia aumentó cuando Gorbachov no aceptó la invitación para visitar Pyongyang y en cambio viajó a China y para mayor enojo de Kim el líder soviético empujado por las carencias económicas internas y en búsqueda de apoyo-créditos-mercado para sus productos- se entrevistó con el Presidente Surcoreano Roh Tae-woo, por primera vez en San Francisco, en junio de 1989.

El Presidente Roh por su parte promovió lo que llamó “la diplomacia al norte” y aprovechó la realización de los juegos olímpicos en Corea del Sur para intentar, sin éxito, compartir con Norcorea su organización y para impulsar intercambios culturales con China, la Unión Soviética y otros países de Europa Central. Al respecto cabe señalar que en base a dicha “diplomacia al norte”, representantes de Corea del Sur hicieron un tour por los países del bloque socialista, los cuales aceptaron iniciar contactos con Seúl. Así Hungría, Polonia, Yugoslavia, República Democrática Alemana, Checoslovaquia y Mongolia procedieron a establecer con Surcorea, primero relaciones comerciales en 1988 (en ese año también se iniciaron ese tipo de relaciones con China) y luego diplomáticas y, finalmente lo hizo con la URSS. El Presidente Roh viajó a Moscú en diciembre de 1990, primera visita de un Jefe de estado Surcoreano a la capital de su antiguo enemigo; Gorbachov y Roh se encontraron nuevamente en abril de 1991, en la isla Cheju de Corea del Sur. Este acercamiento Moscú –Seúl, resultado de los cambios en la URSS y del fin de la “guerra fría” naturalmente molestó y preocupó a Pyongyang, cuyos líderes estaban-siguen- rezagados en la asimilación de las nuevas realidades mundiales.

Al Presidente Roh también se le deben acreditar los esfuerzos por mejorar el ambiente en torno al problema coreano, ya que permitió las visitas de nacionales surcoreanos a Corea del Norte, propuso convocar una conferencia de los Primeros Ministros del Sur y del Norte, la primera de las cuales se realizó entre septiembre y diciembre de 1990; establecer lazos económicos, intercambios culturales y promover relaciones pacíficas y de cooperación entre los dos estados. Se inició la diplomacia del fútbol con el intercambio de visitas de los equipos de ese deporte.

La Federación de Rusia y la RDPC

La desintegración de la URSS tuvo un impacto inmediato en las relaciones de la Federación rusa con Norcorea. Rusia heredó de la URSS una economía en crisis, sin

recursos financieros para atender sus problemas. Boris Yeltsin Presidente de la Federación Rusa, 1992-1999, debió buscar apoyo- económico, inversiones, créditos, comercio- principalmente con los países occidentales, Japón y Surcorea y canceló sin medir las consecuencias los programas de ayuda que tenía la ex Unión Soviética no solo con países del llamado tercer mundo sino con ex miembros del bloque socialista, como Norcorea, Cuba y Vietnam. En el caso de Norcorea Rusia se apresuró a exigir el pago en dólares de las operaciones comerciales; no tomando en cuenta que la RDPC desde la década de los años ochenta se había declarado en suspensión de pagos de su deuda externa, como dicha exigencia fue imposible de atenderse, trajo como consecuencia la caída en 75% del intercambio comercial respecto a 1990⁴³ y en 1991 una drástica caída en las importaciones norcoreanas de petróleo que pasaron de 410,000 toneladas en 1990 a solo 45000 en la primera mitad de 1991. Para evitar mayor deterioro en sus relaciones con Norcorea Rusia le concedió un mayor plazo para hacer efectivos los adeudos. Por esa razón Norcorea buscó fortalecer su relación comercial con China e Irán. La demanda de pagos en efectivo a Pyongyang afectaría en el corto plazo los intereses geopolíticos rusos en la Península coreana, Rusia quedará marginada por algunos años del proceso de negociación iniciado por los EUA y Surcorea con Norcorea tanto sobre el tema nuclear como sobre la reunificación coreana.

El reacomodo en los primeros años de la década de 1990 en las relaciones de la Federación rusa y la RDPC no fue fácil, porque además del cambio en la política económico-comercial, Rusia estableció relaciones diplomáticas e inició intercambios económico-comerciales con Surcorea, la cual ofrecía y ofrece mayores oportunidades a la relación bilateral y dado que China su otro pilar también estaba en la misma sintonía que Rusia respecto a Seúl, todo ello hizo de 1993 el año de mayor aislamiento de Norcorea desde 1945 de Moscú y Beijing. Esto obligará a Pyongyang a flexibilizar su posición acerca la reunificación coreana y dar más transparencia a su programa nuclear como lo muestra el inicio de negociaciones sobre esos temas con los EUA.

La situación de marginación de Pyongyang se agravó porque su otro aliado tradicional China inició con Moscú una nueva era de amistad y confianza recíproca en sus relaciones bilaterales, cimentada en la coincidencia por reformar sus economías e integrarlas al mercado mundial y en mantener la estabilidad y la paz en la región. Igualmente Beijing no solo había normalizado sus relaciones políticas con Seúl si no que desarrollaba un diversificado intercambio económico-comercial y finalmente porque rusos y chinos estaban dispuestos desarrollar relaciones de cooperación con Occidente y con Japón. La reticencia del régimen norcoreano a reformarse lo hacía un obstáculo a esa estrategia.

Para ahondar la brecha entre Pyongyang y Moscú, el Presidente Yeltsin con el ánimo de fortalecer las relaciones de Rusia con Japón y los EUA en Asia del Noreste anunció en 1992 que revisaría el Tratado de Amistad y Seguridad Recíproca, firmado en 1961, en particular para liberar a su país de la responsabilidad aceptada de defender a Corea del Norte en caso de sufrir una agresión por un tercer país (artículo primero); dicha revisión se inició hasta 1997 y en su visita a Seúl en 1994 persistió en apostar a la diversificación de las relaciones con Surcorea animado por las declaraciones de buenos deseos de los círculos empresariales y gubernamentales surcoreanos por emprender diversos proyectos que de haberse realizado representarían inversiones de entre 20 mil 30 mil millones de dólares. Para 1995 eran evidentes dos cosas, la primera, que ni el comercio ni las inversiones lograron los niveles esperados⁴⁴; hacia 1995 las firmas

surcoreanas habían canalizado al Lejano Oriente Ruso tan solo 2 millones de dólares que representado tan solo el 2% de la inversión extranjera directa en esa zona⁴⁵ y, en cambio, como se apuntó anteriormente, Moscú quedó marginada del proceso de negociación inició el diálogo de los EUA con Corea del Norte en 1992-1995 que llevó al acuerdo firmado en Ginebra,⁴⁶. Ese fracaso ruso contribuyó a la reorientación de la política exterior del gobierno de Yeltsin y al relevo de A. V. Koziriev por Evgueni Primakov en el Ministerio de Relaciones

Exteriores, que se expresó en imprimir a las relaciones internacionales de Rusia una línea balanceada entre el este y el oeste, acorde con la situación euroasiática del país.

Las relaciones de la Administración de Vladimir Putin con la RDPC 1999-2008.

El nombramiento de Vladimir Putin como Presidente Interino de Rusia en 1999 y luego su confirmación como Presidente por la elección de marzo de 2000, como pocos lo esperaban, significó cambios radicales tanto en la política interna como exterior de Rusia.

El Ambiente internacional creado al inicio del siglo XXI exigió repensar y revalorar la situación general entorno a Rusia, las prioridades de la su política exterior y los recursos para realizarlas; no sustentada en una ideología, pragmática y cuya prioridad superior es la defensa de los intereses de la persona, de la sociedad y del estado. La nueva concepción de política exterior se adoptó el 28 de junio de 2002.

Objetivos del nuevo concepto de política exterior

- Garantizar la seguridad del país, conservar y fortalecer la soberanía e integridad territorial y posiciones firmes y respetables en la comunidad internacional.
- Influir en el acontecer internacional para crear un orden internacional estable, justo y democrático basado en el derecho internacional y en los principios de la Carta de la ONU.
- Crear condiciones externas favorables para el desarrollo progresivo de Rusia, para el crecimiento de su economía, para elevar el nivel de vida de la población, para realizar con éxito los cambios democráticos, fortalecer el régimen constitucional, respetar los derechos humanos.
- Formar una zona de buena vecindad en el perímetro de las fronteras rusas, contribuir a eliminar las situaciones de tensión existentes y prevenir el surgimiento de nuevos focos de conflicto en las regiones vecinas de Rusia.
- **Buscar acuerdos y coincidencias con estados extranjeros** y organizaciones internacionales en la solución de tareas dictadas por los intereses prioritarios de Rusia.
- Defensa permanente de los intereses de los nacionales rusos en el mundo Coadyuvar a una percepción positiva de Rusia en el mundo y popularizar el idioma y la cultura de los pueblos de Rusia.

Prioridades de la política exterior rusa

- Formar un orden internacional basado en principios de igualdad, respeto mutuo y recíprocamente ventajoso, que garantice la seguridad para cada miembro de la Comunidad en las áreas política, militar, económica y humanitaria.
- Fortalecer el papel de la ONU y la eficacia del Consejo de Seguridad
- Fortalecer la seguridad internacional, para ello Rusia está de acuerdo en:

- reducir el potencial nuclear
- contribuir a la no proliferación nuclear
- fortalecer la estabilidad regional
- solo el Consejo de Seguridad de la ONU autoriza el uso de la fuerza
- está en contra de conceptos, tendencias que promueven “la intervención humanitaria” o “limitar la soberanía estatal”.
- apoyar el combate al terrorismo

El renovado interés en “construir un cinturón de seguridad en el perímetro de las fronteras rusas” y en apoyar la no proliferación nuclear explica la nueva dinámica de la relación de Rusia con la RDPC que se expresa en una relación más equilibrada: mantener la activa relación con la República de Corea y dinamizar el dialogo político con Norcorea y la cooperación con Norcorea. En concordancia con esa visión se realizaron las entrevistas de Vladimir Putin y el líder norcoreano Kim Jong-il en 2000 en Pyongyang, en Moscú en 2001 y Vladivostok 2002.

En la declaración adoptada durante la visita del 26 de julio al 5 de agosto de 2001 del Presidente Kim Jong Il, en cuanto a la relación bilateral se destaca que:

- de común acuerdo reconocen que el subsecuente desarrollo de las relaciones amistosas, de cooperación e históricas y existentes es de interés de ambas partes y que en el nuevo siglo que se inicia hacen una aportación sustantiva a la paz y a la seguridad en Asia y en el mundo.
- La parte coreana manifestó que su programa balístico tiene carácter pacífico, no representa amenaza para ningún país que tenga una actitud de respeto hacia la soberanía de la RDPC.
- Reiteran que desarrollarán sus relaciones en base la Declaración del 19 de julio de 2000 y al Tratado de Amistad, Buena Vecindad y Cooperación del 9 de febrero del mismo año.
- Se acordaron orientaciones concretas y se firmaron los convenios correspondientes para la cooperación en los sectores político, económico, militar, científico y cultural.
- Se aceptó dar prioridad a la reconstrucción de empresas realizadas de manera conjunta, en particular en el sector energético.
- En base a la práctica internacionalmente aceptada de beneficio reciproco crear el corredor de transporte ferroviario que una a Europa y a Rusia con el norte y el sur de la Península coreana, en ese contexto se anunció que los trabajos para la conexión de las líneas férreas de Rusia y Norcorea se llevan a cabo en forma activa.
- Rusia expresó su apoyo a la declaración conjunta de ambas coreas del 15 de julio del 2000, orientada a la solución pacífica de la reunificación de Corea.
- La RDPC declaró que la retirada de las tropas estadounidenses de Surcorea es una medida urgente en beneficio de la paz y la seguridad de la Península y del noreste de Asia. Rusia expresó su comprensión de dicha posición y subrayó la necesidad de garantizar la seguridad y la estabilidad de la Península con medios no militares⁴⁷.

Las entrevistas del Presidente Putin con su contraparte norcoreana tuvieron como objetivo restablecer las relaciones ruso-coreanas, pero ambas partes son conscientes de que no se regresará a las existentes hasta antes de la desintegración de la URSS cuando fueron aliados y ahora no se está seguro si son amigos o contrarios. El declive de la influencia de Rusia en la Península coreana lo ilustra el hecho de en los primeros años de su integración a las conversaciones de los EUA-China-Surcorea y Japón sobre el problema nuclear, a la delegación rusa no se le prestaba atención y la prensa la ignoraba. Los desencuentros entre China y los EUA respecto a Norcorea, la resistencia de Beijing a las peticiones de Washington de hacer más presión sobre Pyongyang tanto para el cumplimiento de lo acordado en el G6 como para condenar las acciones provocativas norcoreanas, crea las condiciones para que la influencia rusa se incremente al ritmo de las desavenencias sino-estadounidenses, abriendo así espacio para que Moscú trate de ser el mediador confiable⁴⁸. Rusia por ejemplo expresó su preocupación a Norcorea por los disparos de artillería a la isla surcoreana Yeonpyeong, presiona para regrese a las negociaciones y cumpla con las obligaciones del NTP.

Esos encuentros según Vasili Mixeev, experimentado diplomático ruso en Norcorea, “representan un momento simbólico de la nueva etapa de la política rusa que en forma persistente trata de recuperar amigos perdidos en la década de los 90”, lo que significa una abierta crítica a la diplomacia practicada por el gobierno de Yeltsin. Rusia reanuda su ayuda humanitaria a dicho país y no pierde la esperanza de jugar el papel importante que por su situación geopolítica le corresponde desempeñar en el proceso de sacar a Norcorea de su aislamiento⁴⁹. Las visitas que se indicaron adquieren una nueva magnitud, ante el hecho de que con días de diferencia viajen a Pyongyang, por primera vez, el Presidente surcoreano Kim Dae-Jung, en junio de 2000 y en julio el Presidente Putin, lo que permite concluir que además del relanzamiento de la relación Moscú-Pyongyang, se sentaron las bases de la relación triangular Moscú-Pyongyang-Seúl.

La posición rusa ante Norcorea se expresa en una política bilateral pragmática, más dinámica con el régimen en Pyongyang, por un lado presiona a Pyongyang pero al mismo tiempo no suscribe muchas de las críticas de los EUA y sus aliados que la han incluido en la lista de estados que apoyan al terrorismo y además la señalan como parte del “eje del mal (evil state); ni las censuras de organismos internacionales como la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA), acerca del programa nuclear norcoreano. Ello no debe interpretarse como en Moscú apoyan incondicionalmente, las aspiraciones de armamentismo nuclear de Pyongyang. Esa actitud es congruente con la política rusa de no contribuir a la diseminación del arma nuclear, en particular en este caso, por las implicaciones que tendría para su seguridad en el Lejano Oriente, ya que el desarrollo del arma nuclear por Norcorea servirá de pretexto para otros países de la región adquieran o fabriquen esas armas y además par que los EUA prorroguen la permanencia de sus tropas en la zona.

Como resultado del mejoramiento de la economía rusa y de los acuerdos vigentes se ha incrementado el intercambio comercial bilateral, en 2006 Rusia se convirtió en el tercer socio comercial de Norcorea, después de China y Surcorea y captó el 9% del total de \$3.8 mil millones del gasto norcoreano en importaciones. También Rusia estableció una planta de ensamblaje de camiones medianos KamAZ que se saldrán bajo el nombre de “taebaeksan-96”.

Otra orientación de la política exterior rusa hacia la Península coreana es impulsar la cooperación trilateral: Moscú-Pyongyang-Seúl. Para ello se terminó la delimitación de los 17 km de frontera común ruso-norcoreana, representados por un estrecho terreno poco habitado formado por la desembocadura del río Tiumen (Tuman-gang) pero que tiene una clara importancia geopolítica que se expresa en dos niveles, por un lado impide el acceso de China al Mar de Este (Mar de Japón) y por el otro a unos 50 Km al norte se ubica el puerto de norcoreano de Rajin vecino de la Zona Económica Exclusiva de Seonbong, donde compiten los intereses rusos y chinos; como lo confirma el hecho de que Rusia invierte \$ 72 millones de dólares para la reparación de la vía férrea que conectará dicho puerto con la red ferroviaria del transiberiano y China por su lado, construye un autopista al mismo destino con la idea de atraer carga de Surcorea y Japón para su red ferroviaria y de carreteras y moverla al Asia Central. El tiempo dirá cual opción será más atractiva⁵⁰.

Rusia también se presenta como alternativa no solo viable sino confiable para el abasto de petróleo y gas para Surcorea, la cual ya en 2007 recibió 38.13 millones de barriles por vía marítima y los pronósticos es que esa cantidad seguirá aumentando dada la cercanía de los recursos, por ello un oleo-gasoducto transpeninsular sería la mejor opción para el trasiego de las importaciones surcoreanas de energía desde el Lejano oriente ruso Pero como es impredecible cuando existirán las condiciones para realizar ese proyecto, la compañía GASPROM ya diseña el tendido de un ducto submarino hacia Surcorea. En cuanto a Norcorea Rusia está en condiciones de proporcionarle 800mw de electricidad que le ofreció Surcorea, lo cual requiere de un acuerdo trilateral para ese propósito⁵¹.

Vladimir Putin defiende la posición de Pyongyang de que su programa nuclear está orientado al desarrollo de fuentes alternativas de energía, pero según analistas como Mixeev Norcorea si tiene un programa nuclear, pero no tiene el arma nuclear y por razones tecnológicas no la obtendrá, quizá la razón de esta afirmación es que Rusia proporcionó a Pyongyang en los de 1980 los reactores y la asistencia técnica necesaria y ahora no está dispuesta a cooperar al mantenimiento y modernización del equipo.

En cuanto a otros temas, Moscú apoya declarar a la Península coreana como zona libre de armas nucleares, crear condiciones para que se cumple el Tratado de no proliferación de Armas Nucleares (TNP), continuar los programas de apoyo humanitario y de asistencia económica y que se cumpla el acuerdo suscrito entre Washington y Pyongyang en 1994. Respecto a la unificación, Rusia abandonó la idea de una reunificación vía la asimilación del sur por el norte y ahora coincide con China, Japón y Surcorea en la unificación gradual, que no provoque problemas que desestabilicen el noreste de Asia y, tampoco condiciona dicho proceso al retiro de las fuerzas americanas en Surcorea.

Rusia y las negociaciones sobre el programa nuclear Norcoreano

Los EUA y la RDPC sostuvieron conversaciones acerca de las obligaciones contraídas en el Acuerdo marco firmado en Ginebra en 1994, la divergencia radica en que para Pyongyang dicho acuerdo representa el “marco” para construir la relación con los Estados Unidos de América y para éstos es la obligación de Norcorea de detener su programa nuclear con fines militares. Eso se complicó además porque la nueva Administración norteamericana encabezada por el Presidente George Bush cambió la posición de su predecesor respecto a Norcorea, ya que su equipo de seguridad estimó

que la estrategia seguida por William Clinton fue demasiado blanda y acusaron a los negociadores norcoreanos de practicar "salami-slicing tactics" (táctica de estirar la salchicha). La brecha entre ambos países se amplió a partir de 2001, cuando en ocasión del encuentro de los presidentes George Bush y Kim Dae-Jung, el mandatario estadounidense expresó que no tenía confianza en el líder norcoreano.

La situación hizo crisis en octubre de 2002, partir de que los EUA presentaron evidencias a Pyongyang de que continuaba en forma clandestina su programa de enriquecimiento de uranio, con lo cual según Washington se violaba lo negociado en 1994 en Ginebra. La respuesta norcoreana fue anunciar su intención de retirarse del Tratado de No Proliferación Nuclear y admitir que si busca dotarse del arma nuclear. En una primera plática para acercar las posiciones de las partes, en Beijing en abril de 2003, entre la propia China, los EUA y Corea del Norte no se llega a ningún acuerdo. ello llevó entonces regionalizar el conflicto e invitar a la negociación a los países directamente interesados: EUA, Japón, China, Rusia y las dos coreas.

Después de una intensa labor diplomática de China tanto ante Corea del Norte como con Washington que logró limar las asperezas, el grupo de los Seis se da cita el 27 de agosto de 2003, en Beijing, para una reunión de tres días, en lo que constituyó el primer intento de concertación multilateral sobre la Península coreana y la seguridad en Asia Oriental. Las posiciones de las partes siguieron siendo diferentes en varios puntos.

Del lado de los EUA muchos estiman que solo un cambio de régimen en Norcorea permitirá eliminar la amenaza que estiman representa su desarrollo nuclear, otros participantes en las negociaciones esperan neutralizar el peligro de la proliferación nuclear ayudando al líder norcoreano a salir de su aislamiento pero sin provocar una caída del régimen que desestabilice toda la región. Excepto Norcorea, los otros cinco participantes en las negociaciones están de acuerdo en no permitir a Pyongyang desarrollar el arma nuclear.

La delegación norcoreana condicionó llegar a un acuerdo a: 1) normalizar sus relaciones con los EUA, 2) que Corea del Norte deje de aparecer en la lista del Departamento de Estado de los EUA de los países que apoyan el terrorismo y 3) que se le de ayuda económica. En razón de que los Estados Unidos no aceptan dar por escrito las seguridades pedidas por los norcoreanos, la reunión no llegó a ningún acuerdo, excepto para volver a reunirse.

El 30 de agosto Norcorea hizo pública su primera reacción a dicha reunión señalando que "Estamos más convencidos que antes de que no tenemos otra opción que continuar reforzando nuestra disuasión nuclear como una medida de autodefensa, a fin de proteger nuestra soberanía...traicionando nuestra participación, las negociaciones solo fueron argumentos tácticos que degeneraron en un espectáculo para forzarnos a desarmar"⁵².

La República de Corea mantiene su posición de cooperar y evitar a toda costa un súbito derrumbe del régimen norcoreano. Japón se mantiene más bien pasivo, ya que por razones políticas internas su diplomacia hacia Norcorea está paralizada por el problema del regreso de las familias japonesas raptadas por agentes de aquel país en los años de 1970-1980.

Intentos por desbloquear las negociaciones.

China nuevamente tomó la iniciativa e impulso un encuentro, que se realizó en Beijing el 8 de diciembre de 2003, limitado a Japón, Corea del Sur y los EUA para intentar desbloquear las conversaciones. En la declaración publicada al final de dicha reunión, se hace un llamamiento para que se den pasos a fin de detener las ambiciones nucleares norcoreanas. Se comentó un cambio en posición de los EUA, la buena voluntad del Presidente Bush de estar dispuesto a dar las garantías que solicita Norcorea de que los EUA y sus aliados no tienen intenciones hostiles contra Pyongyang. El régimen Norcoreano insiste en tener por escrito dichas garantías antes de comprometerse a desmantelar su programa nuclear.

Un segundo intento para el mismo propósito se llevó a cabo también en Beijing, el 24 de junio de 2004, esta vez solamente entre los EUA y Norcorea. En esa reunión bilateral los EUA presentaron por primera vez en forma oficial un plan que prevé una solución gradual del problema nuclear, iniciando con un plazo preparatorio de tres meses para que Norcorea desmantele sus instalaciones y ofrezca a los EUA una lista de las actividades realizadas, contempla un mecanismo para responder a las preocupaciones de seguridad de Pyongyang, que incluye la relajación de las sanciones comerciales y las necesidades energéticas del país.

El representante norcoreano a su vez presentó también una oferta para suspender gradualmente su programa nuclear a cambio de incentivos económicos y garantías de no agresión por parte de los Estados Unidos de América⁵³. Con la excepción de que las partes precisaron sus posiciones no se lograron otros avances.

Simultáneamente a los encuentros directos entre los dos actores principales otros como Corea del Sur y Japón continuaron haciendo esfuerzos en la búsqueda de avances en dichas negociaciones. Así a pesar de que no existen relaciones diplomáticas entre Pyongyang y Tokio, el Primer Ministro Koizumi en una acción sin precedentes en la historia de las relaciones de los dos países visitó Corea del Norte en dos ocasiones, la primera en septiembre de 2002 y la segunda en mayo del 2004. En las conversaciones del lado japonés, se insistió en recibir información sobre los japoneses secuestrados por agentes norcoreanos, la suspensión del programa nuclear norcoreano y de desarrollo de misiles.

A estas gestiones se agregan la disposición expresada por Corea del Sur y Japón en ocasión de la entrevista entre el Presidente Roh Moo Hyun y el Primer Ministro Junichiro Koizumi, en la isla Surcoreana de Cheju, el 21 de julio de 2004. Los mandatarios coincidieron intensificar los esfuerzos para que Corea del Norte abandone su programa de armas nucleares y para ello reconocieron la importancia de la coordinación bilateral y la necesidad de dar incentivos a Norcorea. El Primer Ministro japonés reitero su disposición de establecer relaciones diplomáticas con Pyongyang siempre y cuando cumpla con la declaración de septiembre de de 2002, acordada por Koizumi y Kim Jong Il. Ejemplo de dichos incentivos fue la autorización japonesa para enviar 125,000 toneladas de alimentos y medicinas por un valor de \$ 7 millones de dólares a Norcorea, como parte de las 250,000 toneladas de alimentos y de los \$ 10 millones dólares en medicinas, prometidas por Koizumi en su segundo viaje a Pyongyang.

En la cuarta ronda de negociaciones que se prolongó por 20 días de julio a septiembre- con receso en agosto- de manera unánime las partes del G6 aceptaron una declaración- 19 septiembre 2005- comprometiéndose a resolver el desarme nuclear verificable en la Península de Corea en forma pacífica. Por primera vez Norcorea se comprometió a abandonar sus armas nucleares, su programa nuclear y regresar lo más pronto posible al NPT y al sistema de salvaguardas de la IAEA; los otros cinco a su vez se comprometieron a proporcionarle ayuda económica y cooperación en energía. En esa misma ocasión los EUA y Norcorea se comprometieron a iniciar conversaciones orientadas a la normalización de sus relaciones bilaterales. La tarea –que se percibía nada fácil- consistirá en lograr que Norcorea cumpla dicha declaración.

La posición rusa acerca de las negociaciones

Se apuntó en párrafos anteriores que después de la desintegración de la URSS y durante la Administración de Boris Yeltsin Rusia practicó una política exterior errática en el Lejano Oriente y en particular con Norcorea, que en la primeros años de 1990 de hecho congeló la relación ruso-norcoreana, lo que Rusia haya perdido influencia y que sus iniciativas no fueran tomadas en cuenta en un principio en el proceso de negociaciones sobre el programa nuclear del régimen de Pyongyang. La reorientación de las prioridades en política exterior que imprimió el Presidente Putin desde el inicio de su gestión cambio en situación.

El gobierno de Putin estableció una línea de acción balanceada y realista en las relaciones de Rusia con sus vecinos en el Lejano Oriente, misma que tuvo como ejes centrales : 1) fortalecer la nueva relación estratégica alcanzada con la República Popular China, 2) consolidar el dialogo político con el gobierno sudcoreano y evaluar con sentido crítico el por qué la inversión surcoreana y los intercambios comerciales no alcanzaron los volúmenes esperados, 3) continuar con la búsqueda de opciones para superar los obstáculos (principalmente el de los territorios del norte) que bloquean la total normalización de la relación bilateral con Japón y 4) mejorar la cooperación con EUA en la región, lo cual depende en alto porcentaje de los avances que se logren en el dialogo de Rusia con los aliados estadounidenses Seúl y Tokio. En todos esos propósitos la diplomacia rusa logro resultados satisfactorios⁵⁴.

Respecto a la República Popular Democrática de Corea, Moscú está consciente de que su situación económica no le permite competir con sus otros vecinos para ofrecer ayuda económica y alimentaría al gobierno en Pyongyang, en los volúmenes que puedan proporcionarle sus otros vecinos; pero también sabe que su variedad de recursos, especialmente, los energéticos y el peso que le da ser la segunda potencia militar mundial le ofrecen opciones para defender sus intereses geopolíticos en el Noreste de Asia y para fortalecer su influencia como actor importante al cual no se debe ignorar en la búsqueda de solución al problema nuclear en la Península de Corea; más aún cuando fue la ex Unión Soviética la que proporcionó en la década de 1980 tanto los reactores como la asistencia técnica a Pyongyang.

Rusia como resultado de la nueva reorientación de su política exterior logró dar un nuevo nivel al dialogo político y restablecer en buena medida la confianza del liderazgo Norcoreano en Moscú; como dice José Luís León Rusia vuelve a reinventarse como amigo de Norcorea. Pareciera irónico pero dichos encuentros del Presidente Putin con

Kim Jong lo ubicaron en una posición privilegiada frente a otros interlocutores en las negociaciones del “Grupo de los 6” sobre el problema nuclear norcoreana e inclusive para algunos analistas podría pensarse que por la química que se dio entre Putin y Kim, Pyongyang a pesar de ser más dependiente económicamente de Beijing podría diplomáticamente confiar más en Moscú⁵⁵.

Sin embargo gracias a la nueva relación estratégica y de amistad que existe entre China y Rusia queda fuera de lugar pensar, en el corto plazo, en una confrontación entre Moscú y Beijing frente al problema nuclear y la reunificación norcoreana, todo lo contrario, como lo confirmó a la prensa en Moscú el Ministro de Relaciones Exteriores de China Zhao Qizheng “ nosotros tenemos no solamente puntos de vista similares sino idénticos sobre ese asunto ... China y Rusia mantienen consultas permanentes sobre el tema del programa nuclear de Norcorea”, igualmente reiteró que la posición de China es clara al respecto: solución pacífica vía el diálogo, preservar el status de la Península de Corea libre de armas nucleares y de garantías simultáneas de seguridad para Norcorea⁵⁶.

Rusia al igual que los otros participantes en las negociaciones estima que llegar a un acuerdo tomará tiempo, por ello considera que lo más importante es construir el proceso de la negociación, reducir los campos minados que mantienen las partes para llegar una posición común⁵⁷.

Rusia persiste en su actual estrategia de fortalecer sus relaciones con todos sus vecinos del Lejano Oriente explorando con cada uno las opciones de cooperación. Con Seúl durante la visita a Moscú del Presidente surcoreano Roh Mu Huyen, del 20 al 23 de septiembre de 2004, quien estuvo acompañado de un importante grupo de empresarios, se firmó un programa que comprende entre otros proyectos: cooperación espacial, acuerdos para facilitación de visas tanto en pasaportes diplomáticos y ordinarios y la concesión de visas de múltiples entradas para hombres de negocios y de extradición de criminales. Pero ambos países son conscientes de que los grandes proyectos de cooperación, especialmente aquellos relaciones con el abastecimiento de petróleo, gas que permita hacer de la Península un corredor para el transporte de mercancías, dependen de que logren acuerdos con Norcorea que regresen la estabilidad y la seguridad indispensables para las grandes inversiones que requieren la construcción de oleoductos y gasoductos y la modernización de la vía férrea.

Con Norcorea Rusia usa una línea de dos bandas, por un lado mantiene sus programas de cooperación bilateral y trilateral en áreas como la modernización de la red ferroviaria con miras a su futura interconexión con el transiberiano y por otro lado le pone como condición que cumpla con el Tratado de No Proliferación Nuclear para proporcionarle asistencia técnica y componentes para sus reactores.

La administración del Presidente Medvedev y las relaciones con la RDPC 2008--

El gobierno del Presidente Medvedev hereda una relación bilateral con la RDPC puede decirse normalizada, con un nuevo marco jurídico; una Rusia mejor posicionada en el noreste de Asia comparada con la que heredó su predecesor 1999. En la segunda mitad del 2000 Rusia ya no es el primer socio de Norcorea, en la mayoría de las áreas de cooperación fue desplazada por China. El gobierno ruso al igual que los otros de la

Península practican una política exterior diversificada, Rusia desarrolla relaciones con ambas Coreas en base al respeto de sus legítimos intereses y beneficio reciproco.

Es en ese contexto que la política exterior del Presidente Medvedev busca no solo mantener el ritmo de la relación bilateral Moscú- Pyongyang, sino darle un nuevo impulso no solo vía los intercambios económico-comerciales bilaterales, mismos que dada la precaria situación de la economía norcoreana tienen pocas oportunidades, sino a través de proyectos que beneficien a las dos Coreas, como el transporte o el trasiego de petróleo y gas transpeninsular.

La seguridad regional estrechamente ligada a problemática del programa nuclear norcoreano es sin duda el tema que merece más atención del gobierno de Medvedev. A él tocó tomar la estafeta cuando el G6 está exigiendo a Norcorea poner término a su programa nuclear, conforme a los términos de la declaración conjunta por el G6, del 19 de septiembre de 2005.

Los avances que se han logrado son producto de arduas negociaciones acompañadas de presiones, así Norcorea desmanteló los 3 reactores de Yangbyon (noviembre de 2006), los EUA después de verificar esas operaciones el 11 de noviembre de 2008 retiró a la RDPC de la lista de países que apoyan el terrorismo. Ese desarrollo positivo se detiene por el lanzamiento por Norcorea del misil Taepo-dong 2 en el Mar de Japón en abril de 2009 en contravención de la resolución 1718 del Consejo de Seguridad de la ONU, luego por la expulsión de los visitantes de la IAEA y de los técnicos de los EUA que monitoreaban el sitio de Yongbyon; en mayo de 2009 se realiza el 2º experimento nuclear norcoreano y el Consejo de Seguridad adopta por unanimidad la Resolución 1874 (12/6/09), cuyos puntos centrales:

- Condena en términos enérgicos el ensayo nuclear
- Exige no realice nuevos ensayos ni lanzamientos utilizando tecnología de misiles balísticos
- Suspenda actividades relacionada con su programa de misiles balísticos
- Se retracte del anuncio de retirarse del TNP
- Exhorta a los estados miembros a que cumplan con las obligaciones que les incumben con arreglo a la resolución 1718(06)
- Amplió el alcance de dicha resolución al incorporarle sanciones siguientes

10. *Decide* que las medidas enunciadas en el apartado a) del párrafo 8 de la Resolución 1718 (2006) también se apliquen a todas las armas y material conexas, así como a las transacciones financieras, la capacitación técnica, el asesoramiento, los servicios o la asistencia relacionados con el suministro, la fabricación, el mantenimiento o la utilización de esas armas, salvo las armas pequeñas y armas ligeras y el material conexas, y *exhorta* a los Estados a que se mantengan vigilantes en lo que respecta al suministro, la venta o la transferencia directos o indirectos a la República Popular Democrática de Corea de armas pequeñas o armas ligeras, y *decide* además que los Estados notifiquen al Comité, al menos con cinco días de antelación, la venta, el suministro o la transferencia de armas pequeñas o armas ligeras a la República Popular Democrática de Corea⁵⁸.

El contenido de la resolución 1874 del Consejo de Seguridad que fue adoptada por unanimidad, o sea que Rusia votó a favor, se puede decir que expresa con certeza la

posición del gobierno del Presidente Medvedev respecto a Norcorea, ya que fue aprobada durante su mandato. Las restricciones que impone la resolución 1874 más las contenidas en el apartado a) del párrafo 8 de la resolución 1718 son serios impedimentos para el rubro con mayor perspectiva en la relación ruso-coreana, la venta de armas o de sus componentes.

La voluntad rusa de atenerse al contenido de dichas resoluciones se manifiesta en las conversaciones habidas en Moscú durante la visita del Ministro Norcoreano de Relaciones, mismas que se centraron en dos temas:

1. En lo bilateral se expresó el interés de perfeccionar los mecanismos existentes, en ese contexto reactivar la Comisión Intergubernamental para la Cooperación Económico-comercial, Técnico-Científica e integrar a las regiones y a las empresas.
2. En cuanto a situación en la Península, la parte rusa reiteró:
 - Su seria preocupación por el incremento de la tensión política y militar
 - Confirmó que los disparos de artillería al territorio surcoreano que causaron víctimas civiles merecen ser censurados
 - Llamó a las partes (las dos Coreas) a mostrar el máximo de precaución y no permitir acciones que provoquen el empeoramiento de la situación
 - Destacó la importancia de la distensión en las relaciones intercoreanas, de la reanudación del diálogo y de la solución de sus problemas por medios políticos y diplomáticos
 - Especial atención se prestó a la perspectiva de restablecer las conversaciones sobre el tema nuclear en la Península sobre la base del estricto cumplimiento de la declaración conjunta del 19 de septiembre de 2005 y a relanzar el diálogo del G6.
 - También expresó la seria preocupación por la información acerca de que la planta Nenebue adquirió la capacidad para el enriquecimiento industrial de uranio, lo cual está contra de lo dispuesto por las resoluciones 1718 1874 del Consejo de Seguridad de la ONU⁵⁹.

Como se apuntó en párrafos anteriores a Rusia no le ha sido fácil recuperar el papel que por vecindad geográfica y capacidad militar le corresponde en la solución del problema nuclear norcoreano y en el proceso de negociación de la reunificación coreana. En cuanto al tema del programa nuclear de Norcorea, el gobierno de Medvedev mantiene la línea de su predecesor de demandarle al gobierno norcoreano mayor cooperación en el cumplimiento de los compromisos alcanzados, esa conducta rusa gradualmente ha ido acercando a Rusia a las posiciones de Surcorea y de los EUA y en la misma proporción alejándolo de China.

Conclusiones

El recorrido por la evolución de las relaciones de Rusia con la RDPC y de sus implicaciones con sus otros vecinos del Lejano Oriente muestra que desde un principio la presencia rusa enfrentó la rivalidad de China y Japón y, si bien Rusia no tuvo interés en adquisiciones territoriales en la Península coreana, sino más bien en la parte china de Manchuria, tampoco estuvo dispuesta a aceptar que Tokio lograra el control de la

misma. Con ese despojo a Japón de las concesiones que impuso a China el Tratado de Simonoseki (17 de abril de 1895).⁶⁰ .

A partir de ese momento se inicio una especie de revanchismo en el curso de la relación entre Rusia y Japón por su influencia en la Península de Corea que llevaría a los dos países a pelear una guerra en 1904/5, cuyos resultados permitieron a Japón imponer su dominio colonial sobre Corea que duró hasta 1945 y, sin olvidar los enfrentamientos militares fronterizos en década de 1930.

La derrota de Japón en la Segunda Guerra Mundial significó también el fin de su control sobre Corea y trajo nuevamente la influencia rusa a la Península. La guerra fría que prevaleció durante la posguerra hasta la desintegración de la URSS tuvo consecuencias negativas para la Península coreana, pues sufre la división en dos estados. Esa rivalidad llevó a la guerra en la península en los primeros años de 1950 entre de los dos estados coreanos que contaban con el apoyo de las grandes potencias de la época: la URSS, China y los EUA y que estuvo a punto de desencadenar una confrontación nuclear, representó sin duda el momento más peligroso del conflicto coreano y trajo como resultado que por más de 20 años no existiera diálogo ínter coreano ni esfuerzos serios de las grandes potencias para encontrar una solución al problema.

Los cambios políticos de la década de 1980 tanto en la URSS como en China y la República de Corea que permitieron la llegada al poder de líderes interesados en modernizar sus economías, promover el aprovechamiento del potencial de cada uno de sus países mediante la cooperación regional, debieron reconocer que para ello era necesario normalizar las relaciones entre sus países como condición para regresar a la región la estabilidad y seguridad indispensables tanto para poder dedicar sus recursos humanos y financieros al desarrollo económico, como para que puedan recibir las inversiones extranjeras y la que tecnología que requieren.

Ese proceso llevó a relanzar primero el diálogo intercoreano, luego al establecimiento de relaciones diplomáticas y al desarrollo de la cooperación entre los países vecinos de ambas Coreas, la dinámica de ese proceso incorporó a las potencias con intereses en la zona China, Rusia, Japón y los EUA como lo muestran las negociaciones en curso auspiciadas por China. En esas negociaciones han logrado acercar las posiciones de las partes si bien persisten algunas diferencias así, mientras que para los EUA son prioritarias la seguridad, las garantías contra la no diseminación de la tecnología nuclear y después de los ataques del 11 de septiembre del 2001, el combate al terrorismo.

Esa posición no significa que avalen las aspiraciones nucleares de Norcorea, al contrario todos mantienen una posición idéntica en favor de una Península coreana libre de armas nucleares. Todos los que participan en las negociaciones, incluida Norcorea saben que Kim Jong Il usa la amenaza de su programa nuclear, el desarrollo de los misiles, como chantaje para ganar tiempo y obtener ayuda económica que le permitan alargar la vida al régimen autoritario y opuesto a las reformas.

Más en los EUA que en los otros los países vecinos participantes en la negociación hay quienes se oponen a la estrategia de recompensar al régimen norcoreano por que renuncie a su programa nuclear y sugieren que simplemente se le estrangule económicamente, para los países fronterizos: República de Corea, China y Rusia y en ciertas circunstancias Japón la caída no gradual del régimen norcoreano les causara

serios problemas en sus fronteras que les demandará considerables recursos económicos. Por ello prefieren apostar a la vía de la combinación de una línea de acción flexible y firme al mismo tiempo, algo así como la diplomacia de la zanahoria y el garrote.

Esa estrategia además se ve favorecida por los cambios positivos en la región del Noreste asiático que se expresan en que ha sido superada la animadversión que prevaleció entre los países de la región durante la guerra fría y que permite en nuestros días que ni Japón, ni China ni la República de Corea se sienten amenazadas por Rusia y viceversa, esa nueva situación por otro lado explica la decisión de los EUA de reducir sus tropas en la República de Corea y en Japón. Al respecto cabe recordar que si bien la posición tanto de China como de Rusia sobre la presencia militar estadounidense en Surcorea se ha modificado comparada con la que mantuvieron durante la guerra fría eso no significa que la aceptan como algo permanente.

Precisamente el hecho de que China se transformó en la segunda economía del mundo desplazando a Japón y que por su acelerado proceso de modernización de sus fuerzas armadas esté dando muestras de asumir un papel de primera potencia en su región está haciendo que los EUA, Surcorea y Japón la empiecen a percibir como una amenaza a su seguridad y por ende desplaza a Rusia como rival militar número uno en el Noreste Asia. Esto tiene muchas implicaciones que están fuera del marco de este estudio, pero si se puede decir que la solución del problema coreano está estrechamente relacionado con la visión geopolítica que China proyecta de su futuro papel en el Noreste de Asia. En ese contexto China no podrá ser indiferente a la reunificación coreana, le interesa que el futuro estado coreano sea mínimo amigo, que no sea pro estadounidense, pues ello implicaría dejar a los norteamericanos acercarse a la frontera sino-coreana y si los EUA ya tiene bases en países de Asia Central y muy probablemente al salirse de Afganistán deje una presencia militar, China se percibirá rodeada militarmente por los EUA. En ese contexto adquiere relevancia la buena relación ruso-china y la existencia del grupo de Shanghái.

La solución del problema nuclear coreano y de la reunificación coreana vuelve a depender -como en la guerra fría- menos de las decisiones que se adopten en Pyongyang o en Seúl y más de cómo el afectará los intereses de seguridad de los países vecinos y de los EUA, en su calidad de garante de la seguridad de Surcorea y de Japón. El nuevo papel económico y militar de China en la región da argumentos a ambos países para expresar su disposición a fortalecer su alianza sobre seguridad existente con EUA, en Washington esas expresiones son bien recibidas.

*La primera versión de este material se presentó en el II Encuentro de Estudios Coreanos, en la Universidad de Colima, 26-27 de marzo de 2009.-

¹- En 1875 el nuevo gobierno Meiji, creó un incidente con el barco de guerra Unyo-kan, para enviar una armada y obligar al gobierno coreano a firmar un acuerdo estableciendo relaciones diplomáticas y comerciales que se firmó en febrero de 1875, más conocido como tratado Kanghwa –Kanhvado- “de paz y amistad”, mediante el cual Corea otorgó privilegios especiales a Japón que la convertía en estado subordinado; a este le siguió el Tratado de Amistad y Comercio entre Corea y los Estados Unidos, firmado el 23 de mayo de 1882, en Chemmulpó generalmente conocido como el Acuerdo Shufeldt, por medio del cual se termina el autoaislamiento coreano, a este último Tratado le siguieron la firma por

Corea de otros similares con Inglaterra y Rusia en 1883. Ver más al respecto en Andrew C. Nahm, *Introduction to Korean History and Culture*, Hollym Publishers, Seoul 1993.

² - Carl Becker *Modern History*, Frederick D. Becker, 1958, USA, pág.611.

³ -Ya en 1592-1598, Japón realizó el primer intento de apoderarse de Corea, con el pretexto de conquistar China; ocupó las poblaciones más importantes, pero Corea tenía una buena flota bajo el mando del almirante Yi Sun-Shin, que con disponía de los buques llamados “tortuga” que derrotó a la armada japonesa, creándole problemas de logística y que con apoyo de las fuerzas chinas obligó a los invasores a aceptar los términos del armisticio de 1598.

⁴ - **En 1939 el gobernador** General japonés Minami Jiro, se propuso aplicar la política llamada Komika o sea la conversión de los coreanos en sujetos del Imperio, que tuvo como fin erradicar la identidad étnica de los coreanos.

⁵ - Al respecto Jrushov dice “Durante la 2ª. Guerra Mundial tuvimos algunos contactos con Chiang Kai Shek a pesar de su conflicto con el Partido comunista, Chiang luchaba contra el imperialismo japonés. Stalin y el gobierno soviético lo consideraba fuerza progrsista, Japón era nuestro enemigo número uno en el Lejano Oriente, así que era en interés de la Unión soviética apoyar a Chiang pero solo hasta el grado de que fuera derrotado por los japoneses”. Khrushhev Remembers, the last testament, Bantam edition 1976, pág.271; Stalin nombró A.S. Panyushkin que era oficial de inteligencia, embajador en gobierno de Chiang Kai-Shek de 1939 a 1944 reemplazó a N.V. Roshchin. Panyushkin también fue embajador ante el gobierno comunista.

⁶ - Los coreanos radicados fuera de Corea, en China (Chjientao en Manchuria), EUA, aún en Japón y en Vladivostok organizaron o apoyaron la resistencia a la ocupación japonesa. Fue precisamente en esa ciudad siberiana donde vivían unos 100,000 coreanos, que se estructuró la primera organización anti japonesa “el Ejército justiciero de Yi Pom-jin” (Righteous Army of Yi Pom-jin); también organizaron escuelas coreanas, periódicos.

⁷ -Edmund Jan Osmanczyk *Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas*, FCE, 1976, 0936.

⁸ -J.B. Duroselle *Nistoire diplomatique de 1919 a nos jours*.ediones Dalloz, Francia 1971, pág.534-535.

⁹ - Gromyko *Soviet Foreign Policy*, Tomo II, op.cit. Pág. 146-147 y *Hearings before the Committee on Armed services on the Korean Situation*. United States Senate, 81st US Congress, 2d session, Washington, 1950 pp.13-14, citado por Gromyko.

¹⁰ - *United States statutes at Large, 1950-1951*, Vol. 64, part I Public Laws and Reorganizations Plans, Washington, 1952, p.5 ; citado por A.A.Gromyko ,*Soviet Foreign Policy*, op.cit. pag.149.

¹¹ -N.I. Somina redactor responsable, *Noveishaia istoria*, chast II 1939-1959 , Moscú 1959, pág.313-314

¹² - Jrushov dice “Muchos años sostuvimos el punto de vista de que iniciativa del ataque en aquella guerra fue de Surcorea. Ahora creo que esa versión no se corrigió por que beneficiaría a nuestros rivales. Pero la versión es la siguiente: fue iniciativa de Kim Il Sun apoyada por Stalin y todos nosotros. Como comunistas comprendíamos al pueblo coreano, deseábamos ayudarle quitarse el yugo capitalista y establecer en todo el país el poder popular”, Jrushev N.S. *bospominia-Izbrannie frgamenti*, M.1977 pág. 347, en Jrushov, N.S. *Memorias, fragmentos escogidos* (traducción libre del ruso adp). Citado en Sergei E.Y. *Noveishaia Historia 1945-1999* editorial Astrel Moscú 2000, pag.53. Llama la atención que todavía el *Diplomatisheski slovar* (Diccionario diplomático) 3 Tomos, Editado en 1986; se repite la versión que Jrushov desmiente.

¹³ -N.I.Somina. *Noveishaia istoria parte II* , op.cit. 320.

¹⁴ -*Documents and Materials Exposing the Instigators of the Civil War in Korea*, Pyongyang 1950, pág. 7-9; I.F. Stone *The hidden History of the Korean War*, London, 1952, pág. 8-9 , citado por A.A. Gromiko

¹⁵ -A.A.Grpmkyo *Soviet Foreign Policy*, Tomo II, págs.149-150.

¹⁶ - Harry S Truman “1946-1952 Years of Trial and Hope”, *Memoirs* , vol.II Published by The New American Library 1956

- ¹⁷ -Harry S. Truman by Merle Miller, Plain Speaking an oral biography, Berkley Publishing corporation,1974, New York; pág. 284-302.
- ¹⁸ -A.A.Gromyko Soviet Foreign Policy Tomo II op.cit.pág. 154.
- ¹⁹ -A.A. Gromyko Soviet Foreign Policy, op.cit. Pág.158. Esos “Voluntarios” estuvieron al mando del Gral. Pen Te Hui, quien luego sería Ministro de Defensa de China, salieron de Corea hasta 1958.
- ²⁰ - A.A. Gromyko, idem pág. 158
- ²¹ - De hecho se quiere decir una intervención abierta, pues la URSS desde un principio participó en dicha guerra, proporcionando armamento, alimentos y otros pertrechos a Norcorea. También hubo participación de la aviación soviética. Así lo comprueba el piloto B.S. Abakumova: Después del desfile militar de noviembre de 1950, por ordenes del gobierno de seleccionó un grupo de pilotos de aviones bombarderos para ayudar a Norcorea , el grupo quedó al mando del I.N.Kozhedub, la misión fue proteger el espacio aéreo Norcoreano de de la aviación de los EUA. Se agruparon en Dunfin-China- los aviones fueron pintados con los colores y símbolos norcoreanos. En ese campo también entrenaron los coreanos a volar en los aviones Migs. En febrero de 1951 ya estábamos listos y nos trasladaron más al interior de Manchuria, a Anshania, para proteger la zona metalúrgica, ahí trabajaban muchos especialistas nuestros. Como resultado de varios combates se mostro que las “fortalezas voladoras” los B-29 y B-50 no eran inexpugnables para nosotros, sobre la capacidad de nuestros pilotos hablan no solo los pilotos ingleses o australianos hechos prisionero sino y la prensa americana”, Citado en Noveishaia Istoria op.cit.pág.51-52
- ²² -J.B Duroselle, Histoire diplomatique, op. cit. pág. 543.
- ²³ -M.P.Kim redactor responsable, Historia de la URSS época del socialismo 1917-1957,editorial Grijalbo, 1958 México,pág.64
- ²⁴ - Mikhail Heller y Aleksandr M. Nekrich, Utopia in Power, the history of the soviet Union from 1917 to the present: pág. 501.
- ²⁵ - Mikhail Heller y Aleksandr M. Nekrish, op.cit. pa.505
- ²⁶ -Varios autores, Después de Stalin editado por Libreros Mexicanos Unidos, 1964 México80-81
- * según una versión soviética para occidente el conflicto en Corea representó “alrededor de un millones de soldados de las fuerzas de la ONU entre heridos y prisioneros, más de 12 mil aviones abatidos, unos 257 barcos de guerra hundidos, destruidos unos 3 mil tanques mas de armas de diferente calibre”, N.I. Simin Nueva Historia pág.322.
- ²⁷ -Maurice Hindus, Crisis in the Kremlin, Nueva York, EUA 1953, Capitulo 14 pág. 194-197
- ²⁸ -N.I.Simin Novoa historia, op.cit. 323.
- ²⁹ -N.I. Simin Novai historia, op.cit. pág. 324
- ³⁰ -I.D. Ovciani redactor responsable, Bneshnaia Política Sovietskogo Soiuz (Política exterior de la Unión soviética) Pilitizdat 1978 Moscú, pág.97.
- ³¹ -S.L. Tixvinskii redactor responsable, Otnoshenia Sovietskogo Soiuz s Norodnpi Koree 1945-1980 (Relaciones de la Unión Soviética con Korea Popular, Editorial Nuaka, 1981, pág. 196-197 .
- ³² - Norkorea Background note, en <http://lcwb2.loc.gov/fred/cs/kptc.html>. * Cuadro tomado de la misma fuente.
- ³³ - www. state.gov/r/pa/ei/bgn/2792.
- ³⁴ -A.A. Gromiko, reactor responsable, Diplomatismeski slovar (Diccionario diplomático 3 tomos, Editorial Nauka, 1986, Moscú, tomo III, pág.219-223.
- ³⁵ -Khrushev Remembers, op.cit pág. 249.3
- ³⁶ -S.L. Tijvinskii, Kitai i Sasedi v novoe i noveishei Vremia (China y los Vecinos en los nuevos tiempos), Editorial Nauka, 1982, pág.391-2.
- ³⁷ -www.state.gov.
- ³⁸ -Henry Kissinger Mis Memorias, Editorial Atlántida, Buenos Aires Argentina 1979, pág. 226-231.
- ³⁹ -I.D. Ovyany, redactor responsable, A Study of Soviet Foreign Policy, Editorial Progreso,1975 Moscu,pág.280.

-
- ⁴⁰ -A.A. Gromiko, redactor responsable, *Diplomaticheski Slovar*, (diccionario Diplomático) 3 tomos, Editorial Nauka 1986, Moscú, tomo II pág. 101-103.
- ⁴¹ - La evolución reciente de las relaciones intercoreanas se consultó en www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2792
- ⁴² -José Luis León, De las pasiones a los intereses. Corea del Norte y las potencias regionales en el este asiático, en *Cooperación y Conflicto en la Cuenca del Pacífico*; José Luis León y otros coordinadores, UAM, Miguel Ángel Porrúa, México 2005, pág.337.
- ⁴³ - José Luis León De las Pasiones a los Intereses.. op.cit. pág.338
- ⁴⁴ - De acuerdo con José Luis León en la *Fabula del Tiburón y las Ballenas*, op cit El comercio bilateral en 1995 aumento en 30 % lo que representaba solo el 1% del total de las importaciones y exportaciones rusas y la inversión surcoreana solo había alcanzado 2 millones de dólares en el Lejano Oriente, cifra que solo representaba el 2% de la inversión extranjera en la zona
- ⁴⁵ -José Luis León op.cit. pág. 339.
- ⁴⁶ - Sobre este acuerdo y como cada una de las partes lo interpreta ver L. Gordon Flake, *The Coming crisis in Korea: a Rubicán Crossed*. Asia –Pacific review, vol 10, number 2 November 2003. pag 2-18.
- ⁴⁷ -Moskovskaia Declarasia Rossiskoi Federatsii i Koreiskoe Narodno Demokratisheskoi Respubliki, en www.mid.ru.
- ⁴⁸ - Sunny Lee, *Russia emerging form the cold*, en *Asia Times*, 2/11/11, www.atimes.com
- ⁴⁹ -Vasili Mixeev, *Ceverokoreiskaia mashina vremeni*, *Nezavizimaia Gazeta* 8-9-04.
- ⁵⁰ -Leonid Petrov, *Russia lays new tracks in Korean ties*, //www.atimes.com
- ⁵¹ - Leonid Petrov, op.cit.
- ⁵² - Ver *Après l' échec des pourparlers a six*, *Pyongyang annonce son intention de renforcer sa dissuasion nucléaire*. *Le Monde*, 30-08-03.
- ⁵³ - Ver periódico *Reforma* del 25 de junio de 2004.
- ⁵⁴ - Sobre las relaciones de Rusia con Japón ver Antonio Dueñas *La evolución de las relaciones Rusia-Japón y la Cuenca del Pacífico*, en la revista *México y la Cuenca del Pacífico*, vol.6 núm. 18/enero-abril de 2003, del Departamento de Estudios de Pacífico de la UdG
- ⁵⁵ - Lyudmila Yushina and John Barry Kotch *Look for a larger Russian role in Korea*, *Japan Times* 9/23/04
- ⁵⁶ - *China and Russia take same line on North Korea issue* minister, *Agencia Interfax*, Moscú 8/22/04
- ⁵⁷ - *Chances for reaching agreement at Beijing negotiations are slim*-Russian diplomat, Moscú, *Agencia Interfax*- agosto 25/03.
- ⁵⁸ - <http://daccess-dd-ny.onu.org/doc/GEN/nov9/368/52/pdf>
- ⁵⁹ - *O Robochem visite v Rossii Ministra Inostrannij Del KNDR*, 13/12/010 , en www.mid.ru
- ⁶⁰ - Ver más al respecto en *Carl Becker Modern History*, *Frederrick D. Becker USA*, 111958, pag. 610/13.
- *****