

EL PROBLEMA DE SIRIA: CLAROSCUROS Y CONTRASTES, RELAJO Y CONFUSIÓN

Por Enrique Hubbard Urrea¹

No me explico cómo pudo el emba aguantar la tentación, pero ya no puede más, amenaza con referirse al galimatías que se ha creado alrededor de la guerra civil en Siria. Si no le interesa saber de esto se aguanta, porque todos los diarios traen a diario noticias sobre el tema, usualmente contradictorias y capaces de enredar al más desenredado. ¿No me creen? Aquí les pongo la muestra.

Todo mundo sabe que se rebelaron los sirios en contra de la dictadura de Assad, prolongación de la de su padre (el de él). El dictador ha cometido notorias violaciones a los derechos humanos de sus “gobernados” ¿Hasta aquí estamos de acuerdo? Pues fíjese que no todo mundo concuerda. Según el Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Sergei Lavrov, *Assad es una persona que entiende sus responsabilidades*, en otras palabras es buena onda, no como lo describen sus opositores. Claro que hay razones de pe\$o para la buena relación entre ambos (dos), pues da la casualidad de que tan sólo en 2009, compañías rusas invirtieron 19 mil millones de dólares en turismo, infraestructura y en el sector energético. El comercio y la inversión son también factores de pe\$o en esta relación. O sea que su amistad se basa en el intercambio y la inversión, salvo porque de acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (Sipri), entre 2006 y 2010 los rusos cubrieron el 48 por ciento de las compras sirias de armas y pese al embargo de 2011 el comercio continúa en la actualidad. La organización Oxford Analytica reportó en 2012 que Assad había hecho pedidos a Rusia por 4 mil millones de dólares.

Es más (o menos), Rusia tiene un gasoducto que cruza el territorio sirio para llegar a Jordania y hay planes para la construcción de un reactor nuclear.

Pero tampoco puede negarse que, de acuerdo con la ONU, más de 100 mil personas han muerto durante la guerra civil, la mayoría de ellos civiles. Además, se calcula que cerca de 3 millones de sirios han abandonado su país para vivir como refugiados en campamentos. O sea que no es tan buena onda el bato como nos hacen creer los rusos. Pero como nadie lo ha amenazado con atacarlo por esos crímenes....

Bueno, pero lo que sí es cierto es que los americanos no quieren a Assad y por eso están apoyando a los rebeldes. Eso evidentemente proviene de la tensa situación existente entre Israel y Siria, y como ya se sabe que los americanos

¹ El autor del presente artículo es Embajador de México, jubilado.

actúan en concierto con los judíos, pos ta claro de dónde viene la animadversión gringa. Ni modo que sea por el petróleo, dijo Murphy, exemba americano en Siria.

Son ellos los únicos interesados en una intervención militar unilateral por cualquier razón, con cualquier pretexto.

Sin embargo, la Oposición siria ha reclamado a Occidente más ayuda, pues como participan grupos islamistas radicales en el frente rebelde, Estados Unidos ha retrasado el envío de armas. A ver, a ver, si Israel está opuesta a la continuidad de la dictadura Assadiana (¿así se dirá?), entonces coincide en esto con los jihadistas, con Irán y con Hezbolá, cosa que parece increíble. Y los americanos ¿qué onda?

Ya me estoy enredando.

Se me olvidaba mencionar que la Liga Árabe y los turcos están en contra de Assad, pero a pesar de la presión ejercida por Occidente, el Gobierno turco y las potencias petroleras árabes, Rusia continúa apoyando al régimen de Bashar al-Assad. ¡Ah! Y los chinos también. Irán es el aliado más poderoso de Siria en Medio Oriente, debido principalmente al factor religioso, presente en una guerra civil en la que musulmanes chiitas y sunitas pelean por el poder. El Gobierno de Assad está conformado principalmente por musulmanes chiitas. En la República Islámica de Irán, esta rama religiosa es la oficial.

¡Pero cómo! ¿Entonces no es una rebelión en contra de la dictadura por abusos y supresión de libertades como creía yo? Y para acabarla de complicar, la ONG Threat Initiative, documenta que Irán suministra a Siria piezas para la construcción de misiles crucero.

¿Entonces es un conflicto internacional no? Miren, de un lado está Assad, que no Siria, más Irán, Hezbolá, el apoyo ruso y el respaldo chino; y del otro lado las víctimas de la dictadura, los musulmanes sunitas, Al Qaeda, los gringos, los franceses, la Liga Árabe, los turcos, más lo que se acumule esta semana.

Ya de plano se acaba de enredar esto cuando se trata el caso del supuesto ataque con armas químicas. Veamos. Se dice que sí hubo un ataque, pero que no fue de Assad, sino de los canijos rebeldes extremistas islámicos. La ONU ya terminó su inspección, tolerada por Assad, lo cual parece dar cierta presunción a su favor. Pero resulta que el ex presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad, criticó duramente un posible ataque norteamericano en contra de Siria, diciendo que el pueblo sirio ya ha sufrido grandes daños en estos dos años, las prisiones están rebasadas, han tenido que convertir estadios en reclusorios, más de cien mil han muerto, millones fueron desplazados, *su propio gobierno los ataca con armas*

químicas, y ahora viven bajo la amenaza de un bombardeo extranjero. Claro que al día siguiente dio marcha atrás y repitió la condena sin mencionar la parte de las armas químicas, que por cierto ellos sufrieron durante la guerra con Irak.

Por otro lado Francia ya anunció contar con pruebas fehacientes de que sí hubo uso de armas químicas y que Assad fue el responsable.

Pero un medio inglés anuncia que el Reino Unido vendió armas químicas a los rebeldes y que fueron ellos los que accidentalmente detonaron las ojivas.

Mientras tanto, la Liga Árabe afirma que sí fue Assad el que atacó a su pueblo, y Obama se mete en el enredo y sale trasquilado.

Mire usted, hace tiempo, presionado por la opinión pública de su propia nación, Obama sentenció que el uso de armas químicas acarrearía terribles consecuencias, cosa que no se había anunciado en los casos anteriores de uso descarado de esas armas. Dijo que esa sería la línea roja que no debería superarse. Como sus agencias de inteligencia (sic) le aseguraron que tenían evidencias del suceso, así como de la responsabilidad de Assad, no le quedó otra más que amenazar con una estrategia militar que se asemeje a una "dura bofetada" que le deje en claro a Assad que no puede volver a usar armas químicas. Y se armó Troya. La prensa lo zarandeó, lo acusaron de buscar una operación "vengativa", así que buscó la coadyuvancia de sus aliados más confiables, los ingleses. Sólo que el Parlamento le negó a Cameron la autorización para embarcarse en esa aventura. Ahí sí que Obama necesitaba una "graciosa huída", así que recurrió al Congreso, no sólo en espera de que le sacaran las castañas del fuego, sino además seguro de que el receso impediría discutir la propuesta a corto plazo y daría tiempo a que la ONU declarara qué descubrió, si es que descubrió algo.

Hubo un sonoro aplauso a la negativa parlamentaria inglesa, pero no fue unánime. Nada menos que "The Economist" señaló que: *"Para aquellos a los que les gusta creer que Inglaterra es una fuerza a favor del bien en el mundo – un vigoroso promotor de un orden internacional basado en reglas – un país con un orgulloso record del uso de sus recursos, económicos, y de otra índole, en defensa de los valores humanitarios universales, así como un aliado leal, el resultado de la votación de anoche en la Cámara de los Comunes, acerca del principio de acción militar en contra de Siria, debió ser un duro golpe y una vergüenza."*

En otras palabras, la confusión es grande, pero parece prevalecer el respeto a las normas del derecho internacional, que obligan a someter toda operación militar en otro territorio a la aprobación del Consejo de Seguridad, máxime cuando no se ha dilucidado si hubo tal ataque, ni quién es probable responsable en caso de que sí

hubiese acontecido. ¡Peeeeero! Supongamos que se anuncia que sí hubo ese ataque y de alguna manera, no clara hasta ahora, se puede asegurar que fue un mal manejo de los rebeldes, como afirman algunos.

¿Qué procede en ese caso? ¿Hay que atacarlos? ¿Quién lo haría? ¿No acabaría eso con la rebelión salvando a Assad de refilón?

Lo peor es que tampoco el otro extremo nos muestra claridad.

Si se concluye que hubo responsabilidad de Assad, ¿va a autorizar el Consejo un ataque? Para empezar sin duda habrá un veto que lo impedirá, pero incluso si no lo hubiera, ¿de qué otra forma se le castigaría si no es con un ataque? Y ¿con qué tropas procedería el Consejo? Todo ese estridente aplauso al rechazo parlamentario inglés era repudio a una operación en la que los gringos volvían a asumir el papel auto-asignado de gendarmes del mundo, ¿cómo pedirles que actúen a nombre de la comunidad internacional sin que eso los haga creer que en verdad lo son?

En pocas y pueriles palabras, ya sabemos lo que no se puede hacer en la arena internacional, falta saber qué es lo que sí se puede hacer para sancionar a los transgresores del derecho internacional, a los violadores de los derechos humanos.

Ay ta el detalle.

Saludes

El emba, con fundido.